

Наръчник за управление на Програма „Образование“	Приложение 3.5.		Глава 3
	Таблица за отразяване на предложения и коментари по проекта на методология и критерии за подбор на операция		
	Вариант 1	Одобрено от: Ръководител на УО	юли 2023 г.

**ТАБЛИЦА**  
за отразяване на предложения и коментари по проекта на методология и критерии за подбор на операция:  
„Подкрепа за развитие на проектна докторантура“

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Методологията и критериите за подбор на операция <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
1	ССА, 16.10.2023 г.	Уважаеми, колеги, В рамките на обявената от Изпълнителна агенция „Програма за образование“ процедура за обществено обсъждане на проект на Методология и критерии за подбор на операция „Подкрепа за развитие на проектна докторантура“ по Приоритет 3 „Връзка на образованието с пазара на труда“ на Програма „Образование“ 2021-2027 г., екипът на Селскостопанска академия има следните въпроси и предложения за редакция и промени в текста на материала: 1. В т. 2 „Специфични критерии за допустимост“, допустими бенефициенти (кандидати и партньори), предлагаме текста – „Научни организации с акредитация за провеждане на обучение в образователната и научна степен „доктор“ да придобие	<b>1. Приема се.</b> Предложението е отразено в проекта на методология и критерии за подбор на операция.	Стр. 9, поле „Допустими бенефициенти

<sup>1</sup> Попълва се само, когато УО е приел коментара.

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Методологията и критериите за подбор на операция <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>следната редакция „Научни организации по чл. 47, ал. 1 от ЗВО, с акредитация за провеждане на обучение в образователната и научна степен „доктор“. Мотивите ни са, че съгласно чл.47, ал. 1 от ЗВО, Селскостопанска академия придобива правото да провежда обучение по образователна и научна степен „доктор“ по докторски програми.</p> <p>2. В т. 2 „Специфични критерии за допустимост“, изисквания към бенефициентите (кандидати и партньори) предлагаме де се прецизира текста „Към датата на подписване на декларацията за партньорство, кандидатите и партньорите научни организации следва да имат валидна акредитация в съответствие с чл. 47 от ЗВО по докторските програми...“, като предложението ни е да отпадне чл. 47 от ЗВО. Мотивите са че процедурата на акредитацията и валидността на програмната акредитация се регламентират с чл. 75, ал. 5, чл. 78, ал. 5, чл. 81, ал.2 и чл.88, ал.1, т.6. от ЗВО.</p> <p>3. В т. 2 „Специфични критерии за допустимост“, изисквания към бенефициентите (кандидати и партньори) текстът „Едно висше училище може да бъде кандидат с едно проектно предложение и да участва като партньор в не повече от пет проектни предложения, дейностите по които трябва да са насочени към различни докторски</p>	<p>2. <b>Приема се.</b> Предложението е отразено.</p> <p>3. <b>Приема се.</b> Текстът е редактиран по следния начин: „<i>Една организация може да участва като кандидат или партньор в не повече</i></p>	<p>(кандидати и партньори)“; Файл Обосновка към проект на методология и критерии за подбор на операция „Подкрепа за развитие на проектна докторантура“, стр. 1</p> <p>Стр. 10, поле „Изисквания към бенефициентите (кандидати и партньори) (ако е приложимо)“</p> <p>Стр. 10, поле „Изисквания към бенефициентите</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Методологията и критериите за подбор на операция <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>програми и към различни основни звена по чл. 25 от ЗВО. Една научна организация може да участва само в едно проектно предложение по операцията, независимо дали е кандидат или партньор.“ поставя ограничаващи и дискриминационни условия за научните организации. Селскостопанска академия има програмна акредитация за обучение в ОНС „доктор“ по 28 докторски програми от 8 професионални направления, които се провеждат в 21 института на територията на цялата страна. Научните институти на Академията извършват преди всичко приложно научна дейност, която е в помощ и във връзка с бизнеса, в сектора на земеделието и храните. При организиране на процеса на информиране и набиране на потенциални докторанти е необходимо активно партньорство с висшите училища, като Аграрен университет, Тракийски университет, Лесотехнически университет, Университета по хранителни технологии, Софийски университет, Университета по национално и световно стопанство, Русенски университет и други, за да сме полезни на бизнес организации и на специализираните контролни агенции в страната с обучението на компетентни и с практическия знания докторанти.</p> <p>Предложението ни е условията за висшите училища и научните организации да бъдат едни и същи.</p> <p>4. В т. 2 „Специфични критерии за допустимост“, допустими разходи, моля да посочите информация за видовете разходи, които се включват в остойностяването на единичните разходи за докторант, например, разходи за: възнаграждение за докторанта, възнаграждение за научния ръководител, командировки, такси публикации, такси участие в научни форуми, материали и консумативи за извършване на опити и практически дейности, такси за рецензия на дисертационния труд.</p>	<p><i>от 6 проектни предложения, дейностите по всяко от които трябва да са насочени към докторски програми от различни професионални направления, а за висши училища - и към различни основни звена по чл. 25 от ЗВО.“, а текстът „Една научна организация може да участва само в едно проектно предложение по операцията, независимо дали е кандидат или партньор.“ е премахнат.</i></p> <p><b>4. Приема се за информация.</b> Информация за видовете разходи се съдържа във файл <i>Обосновка към проект на методология и критерии за подбор на операция „Подкрепа за развитие на проектна докторантура“</i>. Детайлна информация за допустимите разходи по процедурата ще бъде включена в</p>	<p>(кандидати и партньори) (ако е приложимо)“</p> <p>Неприложимо.</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Методологията и критериите за подбор на операция <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
			Условията за кандидатстване, които ще бъдат публикувани за обществено обсъждане преди обявяване на процедурата.	
2	СУ „Св. Климент Охридски“ 18.10.2023 г.	<p>Здравейте,</p> <p>Съгласно проекта за методология по операция "Подкрепа за развитие на проектна докторантура" максималният размер на безвъзмездната финансова помощ по операцията е 3 милиона лева. Това означава, че висши училища като Софийския университет и ЮЗУ са дискриминирани, защото Софийският университет обучава между 15% и 20% от всички докторанти в страната (за успешно защитилите процентът е още по-голям), а максималната подкрепа, която може да получи е 3 милиона лева, което е 5 на сто от общия бюджет.</p> <p>Настояваме това да се реши например като максималният размер на безвъзмездната финансова помощ се увеличи на 10 милиона лева и се обвърже с броя на докторантите или на успешно защитилите докторанти в съответното висше училище.</p>	<b>Приема се частично.</b> Моля вижте отговора на коментар 1, т. 3. В допълнение обръщаме внимание, че при оценката на проектните предложения ще се вземат предвид единствено докторантите в редовна форма, които се обучават в съответната организация по включените в проектното предложение акредитирани докторански програми, а не докторантите по всички докторски програми на организацията.	Стр. 10, поле „Изисквания към бенефициентите (кандидати и партньори) (ако е приложимо)“
3	Икономически университет – Варна 18.10.2023 г.	<p>Уважаеми Експерти от ИА "Програма за образование", здравейте,</p> <p>във връзка с предстоящото обществено обсъждане на проект на Методология и критерии за подбор на операция „Подкрепа за развитие на проектна докторантура“, изпращам следните въпроси:</p> <p>1. Допустими ли са за включване в проектно предложение акредитирани докторски програми, които са в професионални направления извън приоритетните, извън приоритетните области на ИСИС, но в контекста на Индустрия 5.0 и изискващи от бизнеса преосмисляне на модели на управление на хора, процеси, връзки, клиенти и др.,</p>	<b>Приема се за информация.</b> Полученото становище не съдържа предложения. Обръщаме внимание, че разяснения по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ се предоставят след обявяване на процедурата.	Неприложимо.

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Методологията и критериите за подбор на операция <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>разработване на стратегии за дигитализация или инвестиционни планове за дигитализация, например:  ПН 3.7 Администрация и управление  ПН 3.8 Икономика  ПН 3.9 Туризъм</p> <p>2. При обучение на докторанти от различен район на планиране от този (СИР) на ИУ-Варна, чии (за кой район на планиране) приоритетни области съгл. ИСИС разглеждаме?</p> <p>3. При обхват на проектното предложение повече от един район на планиране има ли процентно съотношение на обучаваните докторанти по териториален признак (напр. 60% от обучаваните докторанти да са от района на планиране на кандидата)?</p> <p>4. Ограничението за брой партньори включва и асоциираните партньори?</p> <p>5. Кой са докторските програми, какви са темите на докторски дисертации, насочени към Индустрия 5.0? По какви критерии преценяваме и обосноваваме такава насоченост?</p> <p>6. Кой са професионалните направления (ПН), които се отнасят към приоритетна област "Мехатроника и микроелектроника"? Вероятно всички от област на висшето образование "Технически науки"?</p> <p>7. Сумата в размер 2300 лв. чистото възнаграждението за докторант ли е или включва и 40% преки разходи?</p> <p>8. Възнаграждението на докторант за период от 3 години ли се бюджетира, за редовна докторантура?</p>		

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Методологията и критериите за подбор на операция <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>9. При редовна докторантура периодът на обучение е 3 години с право на защита след отчисляване 5 години. В рамките на 64 месеца период на изпълнение на проекта, означава ли това, че:</p> <p>9.1 Докторантът задължително трябва да защити дисертация в рамките на периода на изпълнение на проекта? Или етапът със защитата е само условие за допустимост за възстановяване на съответния процент разходи, относим към този етап 5, съгласно обосновката на проекта на методология?</p> <p>9.2 Отчислен с право на защита докторант, който не е защитил дисертация в рамките на периода на изпълнение на проекта, прави ли разходите за неговата издръжка и обучение недопустими и подлежащи на възстановяване от бенефициент?</p> <p>9.3 Приемът на докторанти следва ли да се концентрира в първата година от изпълнението на проекта?</p> <p>10. На етап отчитане опростените разходи база ли са за изчисляване на разходите, определяни с единна ставка?</p> <p>11. Какъв е процентът на непреките разходи?</p> <p>Благодаря предварително за разясненията по горните въпроси в хода на обсъждането по-късно днес.</p>		
4	СУ „Св. Климент Охридски“ 18.10.2023 г.	<p>ОБЩ КОМЕНТАР: Подкрепям инициативата, защото докторантската степен е ключова за оцеляването и развитието на академичните институции.</p> <p>КРИТИЧНИ КОМЕНТАРИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ:</p> <p>1. Предложените параметри ощетяват сериозно университети като СУ. СУ обучава между 15% и 20% от всички зачислени докторанти в България, а при защитилите процентът е доста по-голям. Наложено ограничение от 3 млн лева при общ бюджет почти 60 млн лева означава, че СУ не може да получи повече от 5% от средствата (тъй</p>	1. Моля вижте отговора на коментар 1, т. 3 и на коментар 2.	Стр. 10, поле „Изисквания към бенефициентите

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Методологията и критериите за подбор на операция <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>като не може да кандидатства с повече от 1 проекто предложение), т.е. 4 пъти по-малко от частта от докторантите в държавата, които обучаваме, и 6-7 пъти по-малко от частта на докторантите, които защитават успешно.</p> <p>Предложение: Да отпадне границата от 3 млн лева или бенефициентите да бъдат финансирани пропорционално на базата на защитилите (в срок) докторанти през последните 5 години.</p> <p>2. Основен критерий трябва да е не броят на зачислените докторанти, а броят на защитилите. Огромен финансов обществен ресурс се прахосва заради незащитили докторанти. Висше училище или научна организация, в която защитават по-малко от 25% от докторантите, изобщо не трябва да получава финансиране не само по тази инициатива, но и субсидия от бюджета.</p> <p>Предложение: Да бъде въведен праг от 25% за защитилите докторанти спрямо зачислените, под който да не се допускат кандидати.</p> <p>3. В Критериите за техническа и финансова оценка критерий 3 изглежда странно - фаворизира тези, които предлагат брой на докторантите между 40% и 60% от зачислените в момента. Не е ясна мотивацията за това и какво се печели като се финансират точно такива проекти. За университети като СУ постигането на този критерий е невъзможно, защото при обучавани около 900 докторанти в момента ние трябва да имаме като цел 400-500 докторанти. Подобен брой иска ресурс от 20-25 млн лева. При ограничението от 3 млн лева ние можем да планираме не повече от 50-60 докторанти, което автоматично ни поставя в групата под 20% и следователно ще получим минимален брой точки.</p>	<p>2. <b>Приема се за информация.</b> Моля вижте отговора на коментар 2. В допълнение, критериите за техническа и финансова оценка са прецизирани, с оглед обективна и безпристрастна оценка на проектните предложения.</p> <p>3. <b>Приема се частично.</b> С оглед осигуряване на равнопоставеност на всички кандидати, скалата за оценяване по критерий 3 от критериите за техническа и финансова оценка е преформулирана.</p>	<p>(кандидати и партньори) (ако е приложимо)“</p> <p>Неприложимо</p> <p>Стр.31-33, Методология и критерии за оценка на проектни предложения, Критерии за техническа и финансова</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Методологията и критериите за подбор на операция <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>Предложение: Да отпадне като недомислено и несправедливо.</p> <p>4. В Критериите за техническа и финансова оценка критерий 4 изглежда депресиращо. 20% защитимост се предлага за отлично постижение. Това означава, че 80% прахосан обществен ресурс се приема за добро постижение. Това е абсурдно.</p> <p>Предложение: Максимална оценка при &gt;50% защитили. Недопускане на кандидати с под 25% защитили. Междинни точки за интервала 25%-50%.</p> <p>5. В документа се говори на много места за публикации без да се уточнява какви.</p> <p>Предложение: Да се укаже навсякъде, че става дума за публикации в списания, индексирани в световните бази данни Web of Science и/или Scopus, в съответствие с много нормативни и други документи на МОН.</p>	<p><b>4. Приема се.</b> Скалата за оценяване по критерий 4 от критериите за техническа и финансова оценка е преформулирана.</p> <p><b>5. Приема се за информация.</b> Направено е обвързване на публикациите с относимите към докторантите показатели от група от показатели Г, посочени в таблица 2 (за съответното професионално направление) на Приложение към чл.</p>	<p>оценка, критерий 3. Обхват на проектното предложение</p> <p>Стр. 33-34, Методология и критерии за оценка на проектни предложения, Критерии за техническа и финансова оценка, критерий 4. Ефективност на докторските програми</p> <p>стр. 15, поле „Съответствие с нормативната уредба за регулиране на държавните помощи (ако е</p>



№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Методологията и критериите за подбор на операция <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>6. В схемата за възстановяване на разходите само 10% са оставени за доплащане след успешна защита. Това означава, че УО приема за нормално 90% от средствата да бъдат изплатени и верифицирани, дори ако нито един докторант не защити. В по-широк план: никъде в текста на двата документа не се говори какво става, ако нито един докторант в даден бенефициент не защити - единствената санкция са тези 10%. И това е още по-странно при положение, че се очаква докторантите да получават стипендии равни на тези от програмите MSCA по Хоризонт Европа, т.е. около 3,600 лева на месец.</p> <p>Предложение: Този процент трябва да е поне 40% и дори повече, за да гарантира намаляване на прехосания обществен ресурс за зачислени и отчислени, но незащитили докторанти.</p>	<p>1а, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за развитието на академичния състав в Република България, както и с индивидуалния учебен план на докторанта.</p> <p><b>6. Приема се частично.</b> Етапите за възстановяване на разходите за докторант са оптимизирани, като етап 4. „Получена положителна оценка на готовността на докторанта за защита на дисертационен труд от първичното звено“ е премахнат, а последният етап „Успешна защита на дисертационен труд от докторанта“ е обвързан с възстановяване на 20% от стойността на определения разход за докторант.</p>	<p>приложимо)“, бележка под черта 11; файл Обосновка към проект на методология и критерии за подбор на операция „Подкрепа за развитие на проектна докторантура“, стр. 6</p> <p>файл Обосновка към проект на методология и критерии за подбор на операция „Подкрепа за развитие на проектна докторантура“, стр. 6</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Методологията и критериите за подбор на операция <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)		
		ОБЩО ПРЕДЛОЖЕНИЕ: Предложената операция да бъде изтеглена и да бъде преработена в консултация с основните изследователски университети.	Не се приема. Направеното предложение за провеждане на консултации с основните изследователски университети нарушава принципите за равно третиране на заинтересованите страни.	Неприложимо.		
5	СУ „Св. Климент Охридски“ 18.10.2023 г.	Здравейте,  В допълнение на предишните ми предложения предлагам още едно:  Да отпадне ограничението един бенефициент да участва като водеща организация само в едно проектно предложение или като алтернатива това ограничение да се вдигне до 4 направления, колкото са по ЦВП и ЦК.  Мотивите са в това, че за разлика от почти всички останали университети СУ обучава студенти и докторанти в около 30 различни професионални направления, практически всички от които попадат в обсега на програмата. Няма да е справедливо само едно направление или група направления да бъдат избрани, а всички останали пренебрегнати.	Приема се. Моля вижте отговора на коментар 1, т. 3 и на коментар 2.	Стр. 10, поле „Изисквания към бенефициентите (кандидати и партньори) (ако е приложимо)“		
6	УНСС, 18.10.2023 г.	Таблица 1. Предложения за промяна на текста в документ „Обосновка към проект на методология и критерии за подбор на операция „Подкрепа за развитие на проектна докторантура“ <table><tr><td>Текст и предложение за промяна на текста</td><td>Обосновка</td></tr></table>	Текст и предложение за промяна на текста	Обосновка	1. Приема се. Предложението е отразено.	Стр. 9, поле „Допустими бенефициенти
Текст и предложение за промяна на текста	Обосновка					

№	Лице подало коментара	Коментари		Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Методологията и критериите за подбор на операция <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>Съществуващ текст, стр.1: „Допустимите дейности са следните: ✓ Дейност 2. Подкрепа за проектна докторантура, насочена към подпомагане на професионалното развитие на докторанти за провеждане на докторантури, пряко свързани с актуални потребности на конкретни икономически сектори, бизнеси и работодатели, публични институции и научни организации (задължителна дейност);“</p> <p>Да се промени така: „Допустимите дейности са следните: ✓ Дейност 2. Подкрепа за проектна докторантура, насочена към подпомагане на професионалното развитие на докторанти за провеждане на докторантури, пряко свързани с актуални потребности на конкретни икономически сектори, бизнеси и работодатели, публични институции, <u>НПО</u> и научни организации (задължителна дейност);“</p>	<p>В предложения текст е пропуснат важен сектор, който е релевантен за всички ВУ, които имат докторски програми в областта на социалните и хуманитарните науки.</p>		<p>(кандидати и партньори)“ като допустим асоцииран партньор; стр. 12, поле „Допустими дейности“; Файл Обосновка към проект на методология и критерии за подбор на операция „Подкрепа за развитие на проектна докторантура“, стр. 2</p>
		<p>Таблица 2. Предложения за промяна на текста в документ с работно наименование „КН.ПО.....23 – проект“</p>			
		Съществуващ текст, стр.5 и стр. 16:	Изясняването на термина „Иновативно обучение“ ще	2. Приема се. Добавено е пояснение в бележка под черта.	Стр. 5, поле „Кратко

№	Лице подало коментара	Коментари		Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Методологията и критериите за подбор на операция <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>„Основната цел на операцията е насърчаване на иновативното и интердисциплинарното обучение на докторанти за постигане на по-високо качество на преподаването и научните резултати и подпомагане процеса на развитие на иновативна икономика с фокус върху Индустрия 5.0 и/или зеления преход и/или син растеж и/или областите на ИСИС и регионалните потребности на пазара на труда.“</p> <p>„Операцията е насочена към насърчаване на иновативното обучение на докторанти чрез стимулиране на свързаността между висшите училища и научните организации за постигане на по-високо качество на преподаването и научните резултати и подпомагане процеса на развитие на иновативна икономика.“</p> <p>Препоръка за необходимост от пояснение: Не става ясно какво се влага в термина „Иновативно обучение“</p>	<p>допринесе за по-ясно залагане на дейностите по обучение в проектните докторантури и тяхното отчитане, тъй като по наше мнение и досегашното обучение на докторанти е иновативно и отговаря на съвременните потребности на бизнеса и средата</p>		<p>описание и аргументация за изпълнение бележка под черта 7; Файл Обосновка към проект на методология и критерии за подбор на операция, стр. 1, бележка под черта 1</p>
		<p>Съществуващ текст, стр. 7:</p> <p>„Отчитайки спецификите на операцията и факта, че в проектна докторантура може да бъдат включени докторанти от цялата страна,</p>	<p>Разпределението на средствата по бюджета трябва да се осъществи по местоживее на докторантите, потребностите на бизнеса или друг критерий? Подобно конкретно изискване</p>	<p><b>3. Приема се за сведение.</b> Становището не съдържа аргументирано предложение. Обръщаме внимание, че разяснения по процедура за предоставяне на</p>	<p>Неприложимо.</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Методологията и критериите за подбор на операция <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<div> <p>независимо от териториалното местоположение на висшето училище или научната организация, която провежда обучението, при разпределянето на средствата по региони за планиране на ниво проектни предложения, всеки кандидат следва да разпредели общия бюджет на проектното предложение в съотношение 35,29% към категория Регион в преход и 64,7% към категория По-слабо развити региони.“</p> <p>Стр. 11</p> <p>„Обосновката трябва да се основава на потребности на пазара на труда на конкретния регион, към който адресира проектното предложение, без значение от региона, в който е местоположението на кандидата и/или партньора.“</p> <p>Препоръка за необходимост от пояснение: Териториалният обхват и разпределението на бюджета на проектното предложение в цитираните пропорции се нуждае от разясняване.</p> </div> <div> <p>има нужда от разясняване, тъй като, когато ВУ се намира в Регион в преход, той може да подготвя докторанти от цялата страна, което произтича от тематиката и професионалното направление на проектната докторантура. Това означава ли, че кандидати, които адресират цялата страна, а не конкретен регион, не могат да участват в процедурата и как ще докажат разпределението на средствата?</p> </div>	<p>безвъзмездна финансова помощ се предоставят след обявяване на процедурата.</p>	

№	Лице подало коментара	Коментари		Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Методологията и критериите за подбор на операция <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>Съществуващ текст, стр. 10:</p> <p>„Асоцииран партньор може да бъде включен в проектно предложение само на етап кандидатстване.“</p> <p>Препоръка за допустимо включване на асоциирани партньори в процеса на изпълнение на проекта.</p>	<p>В процеса на изпълнение на проекта може да възникне необходимост от включване на асоцииран партньор с оглед повишаване на качеството на обучение. Още повече, че за период от 5 г. може да се създадат нови структури от квотата на асоциираните партньори, които да са от полза за изпълнение на проекта. Предвид факта, че за асоциираните партньори не се залага бюджет, едно такова ограничение е излишно.</p>	<p><b>4. Приема се частично.</b> Текстът е изтрит. Детайли за асоциираните партньори ще бъдат описани в насоките за кандидатстване.</p>	<p>Стр. 11, поле „Изисквания към бенефициентите (кандидати и партньори) (ако е приложимо)“</p>
		<p>Съществуващ текст, стр. 11:</p> <p>„Дейност 1. Подкрепа за създаване и развитие на докторантски училища/школи, насочени към конкретни нужди на работодатели/пазара на труда“</p> <p>Необходимост от разясняване на термина „докторантски училища/школи“</p>	<p>В българската практика на ВУ за докторантско училище се възприема обучение в ограничен период от време по определена тематика от</p>	<p><b>5. Приема се за информация.</b> Операцията не поставя конкретни изисквания по отношение на типа и начина на функциониране на докторанското училище/школа, което е включено в проектно предложение.</p>	<p>Неприложимо.</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Методологията и критериите за подбор на операция <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<div>интерес за докторантите или с друга цел<sup>2</sup>. В чужбина докторантските училища/школи се възприемат като научни школи по определени научни направления за целия срок на обучение.<sup>3</sup></div> <div> <p>Съществуващ текст, стр. 16 „Допустими целеви групи (крайни бенефициенти): Докторанти, академичен състав във висши училища и научни организации“</p> <p>Да се промени така: „Допустими целеви групи (крайни бенефициенти): Докторанти, академичен състав във висши училища и научни организации, постдокторанти.“</p> </div> <div>Включването на постдокторанти като целева група може да допринесе за повишаване на качеството на научните изследвания във ВУ чрез споделянето на опит между проектните докторанти и постдокторантите, реализиране на съвместни публикации, поддържане на</div>	<p><b>6. Не се приема.</b> Постдокторантите не са сред целевата група на Програма „Образование“ 2021- 2027 г., тъй като те не са участници в образователната система. Подкрепата от ЕСФ+ за постдокторанти се осигурява Програма „Научни изследвания, иновации и дигитализация за интелигентна трансформация“.</p>	Неприложимо.

<sup>2</sup> За справка

<https://iphs.eu/?s=%D0%9D%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%BD%D0%B0+%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0+%D0%B7%D0%B0+%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8+%D0%B8+%D0%BC%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8+%D0%B8%D0%B7%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B8&lang=bg;>  
[https://www.uni-sofia.bg/index.php/bul/universitet/t/fakulteti/filosofski\\_fakultet/novini/arhiv/doktorantska\\_shkola](https://www.uni-sofia.bg/index.php/bul/universitet/t/fakulteti/filosofski_fakultet/novini/arhiv/doktorantska_shkola).

<sup>3</sup> За справка: <https://en.uw.edu.pl/education/doctoral-schools/>; <https://doktorat.univie.ac.at/en/doctorateunivie/doctoral-schools/>

№	Лице подало коментара	Коментари		Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Методологията и критериите за подбор на операция <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
			<p>връзка на постдокторантите с ВУ и реализация на приоритетни изследвания и др. съвместни дейности. Постдокторантите могат да бъдат включени като крайни бенефициенти и с оглед на осъществяване на последващи научни изследвания от интерес на бизнеса и институциите, участие в публикации и др., т.е. обхватът на проектната докторантура не е необходимо да бъде ограничен само до докторантите.</p>		
		<p>Съществуващ текст, стр. 24.</p> <p>„Официални документи за последната приключила финансова година към датата на кандидатстване“</p> <p>Препоръка за необходимост от пояснение: Да се посочи точен списък на изискуемите официални документи</p>	<p>Предложената препоръка би улеснила проверката за административно съответствие за допустимост на проектите.</p>	<p><b>7. Приема се за информация.</b> Документите ще бъдат конкретизирани в насоките за кандидатстване.</p>	Неприложимо
		<p>В текста нееднократно се споменава, че ВУ предоставя безвъзмездно своята площ.</p>	<p>С оглед повишаването на административния капацитет и поддръжката на</p>	<p><b>8. Не се приема.</b> Поддръжката на сгради на образователни институции не е обект на подкрепа по Програма „Образование“.</p>	Неприложимо.



№	Лице подало коментара	Коментари		Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Методологията и критериите за подбор на операция <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		Може да се предвидят 5-7% от средствата по проекта за поддръжка на МТБ на ВУ.	сградата на университетите, в които ще се осъществяват проектните докторантури една такова перо би било полезно.	9. Не се приема. Връзката на проектните предложения с ИСИС е планирана и в Програма „Образование“. Скалата за оценяване по критерий 2.1 е разпределена в 5 групи, на равни интервали от 20%, с което е осигурена равнопоставеност на кандидатите.	Неприложимо.
		Съществуващ текст, стр. 31	Предложеният текст дава необосновано предимство в хода на оценката на определени ВУ.		
		<p><b>Връзка на проектните предложения с ИСИС</b></p> <p>Между 80% и 100% от броя на планираните в проектното предложение докторанти са по акредитирани докторски програми, пряко насочени към приоритетни тематични области на ИСИС 5</p> <p>Между 60% и 79,99% от броя на планираните в проектното предложение докторанти са по акредитирани докторски програми, пряко насочени към приоритетни тематични области на ИСИС 4</p> <p>Между 40% и 59,99% от броя на планираните в проектното предложение докторанти са по акредитирани докторски програми, пряко насочени към приоритетни тематични области на ИСИС 3</p>	ВУ в областта на социалните и хуманитарните науки са оцетени, докато същевременно техният капацитет също трябва да се развива.		

№	Лице подало коментара	Коментари		Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Методологията и критериите за подбор на операция <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<div> <p>Между 20% и 39,99% от броя на планираните в проектното предложение докторанти са по акредитирани докторски програми, пряко насочени към приоритетни тематични области на ИСИС</p> <p>Между 0% и 19,99% от броя на планираните в проектното предложение докторанти са по акредитирани докторски програми, пряко насочени към приоритетни тематични области на ИСИС</p> </div>	<div> <p>2</p> <p>1</p> </div>		
		<p>Да се промени така:</p> <p><b>Връзка на проектните предложения с ИСИС</b></p> <div> <p>Между <b>40% и 100%</b> от броя на планираните в проектното предложение докторанти са по акредитирани докторски програми, пряко насочени към приоритетни тематични области на ИСИС</p> <p>Между <b>30% и 39,99%</b> от броя на планираните в проектното предложение докторанти са по акредитирани докторски програми, пряко насочени към приоритетни тематични области на ИСИС</p> </div>	<div> <p>5</p> <p>4</p> </div>		

№	Лице подало коментара	Коментари		Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Методологията и критериите за подбор на операция <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>Между <b>20% и 29,99%</b> от броя на планираните в проектното предложение докторанти са по акредитирани докторски програми, пряко насочени към приоритетни тематични области на ИСИС 3</p> <p>Между <b>10% и 19,99%</b> от броя на планираните в проектното предложение докторанти са по акредитирани докторски програми, пряко насочени към приоритетни тематични области на ИСИС 2</p> <p>Между <b>0% и 9,99%</b> от броя на планираните в проектното предложение докторанти са по акредитирани докторски програми, пряко насочени към приоритетни тематични области на ИСИС 1</p>			
		<p>Съществуващ текст, стр. 33:</p> <p><b>Критерий 2.3.</b>  <b>Връзка на проектите предложения с приоритетни професионални направления и Националната карта на висшето образование на Република България</b></p> <p>Между 80% и 100% от броя на планираните в проектното предложение докторанти са по акредитирани докторски програми, пряко насочени към приоритетни професионални</p>	<p>Предложеният текст дава необосновано предимство в хода на оценката на определени ВУ.</p>	<p><b>10. Не се приема.</b> Липсват аргументи към направеното предложение. В допълнение, фокусът на проектите докторанти към приоритетни професионални направления е планиран и в Програма „Образование“.</p>	Неприложимо.

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Методологията и критериите за подбор на операция <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>направления и/или към професионални направления/специалности от регулирани професии с висока степен на реализация на завършилите и висока степен на търсене на висше образование от кандидат-студентите (Група 1 от Групи ПН и СРП на национално ниво според степента на търсене на висше образование от кандидат-студентите и степента на реализация на завършилите за 2021 г., определени в Националната карта на висшето образование на Република България).</p> <p>Между 60% и 79,99% от броя на планираните в проектното предложение докторанти са по акредитирани докторски програми, пряко насочени към приоритетни професионални направления и/или към професионални направления/специалности от регулирани професии с висока степен на реализация на завършилите и висока степен на търсене на висше образование от кандидат-студентите (Група 1 от Групи ПН и СРП на национално ниво според степента на търсене на висше образование от кандидат-студентите и степента на реализация на завършилите за 2021 г., определени в Националната карта на</p>		

№	Лице подало коментара	Коментари		Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Методологията и критериите за подбор на операция <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>висшето образование на Република България)..</p> <p>Между 40% и 59,99% от броя на планираните в проектното предложение докторанти са по акредитирани докторски програми, пряко насочени към приоритетни професионални направления и/или към професионални направления/специалности от регулирани професии с висока степен на реализация на завършилите и висока степен на търсене на висше образование от кандидат-студентите (Група 1 от Групи ПН и СРП на национално ниво според степента на търсене на висше образование от кандидат-студентите и степента на реализация на завършилите за 2021 г., определени в Националната карта на висшето образование на Република България).</p> <p>Между 20% и 39,99% от броя на планираните в проектното предложение докторанти са по акредитирани докторски програми, пряко насочени към приоритетни професионални направления и/или към професионални направления/специалности от регулирани професии с висока степен на реализация на</p>			

№	Лице подало коментара	Коментари		Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Методологията и критериите за подбор на операция <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>завършилите и висока степен на търсене на висше образование от кандидат-студентите (Група 1 от Групи ПН и СРП на национално ниво според степента на търсене на висше образование от кандидат-студентите и степента на реализация на завършилите за 2021 г., определени в Националната карта на висшето образование на Република България).</p> <p>Между 0% и 19,99% от броя на планираните в проектното предложение докторанти са по акредитирани докторски програми, пряко насочени към приоритетни професионални направления и/или към професионални направления/специалности от регулирани професии с висока степен на реализация на завършилите и висока степен на търсене на висше образование от кандидат-студентите (Група 1 от Групи ПН и СРП на национално ниво според степента на търсене на висше образование от кандидат-студентите и степента на реализация на завършилите за 2021 г., определени в Националната карта на висшето образование на Република България).</p>			
		Препоръка за <b>необходимост от отпадане.</b>			

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Методологията и критериите за подбор на операция <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
7	БСУ, 18.10.2023 г.	<p>Във връзка с процедурата за обществено обсъждане на проекта на Методология и критерии за подбор по операция „Подкрепа за развитие на проектна докторантура“, Приоритет 3 „Връзка на образованието с пазара на труда“ на Програма „Образование“ 2021-2027 г. прилагаме нашето – на Бургаски свободен университет и на Варненски свободен университет «Черноризец Храбър» становище и конкретни две (А и Б) предложения за промени.</p> <p>Предложение А е свързано с изменение на стойността заложена в раздел: „Минимален размер на безвъзмездната финансова помощ (в лева, ако е приложимо) по операцията“ на с. 15.</p> <p>Предложение:</p> <p>Минималният размер на безвъзмездната помощ да се сведе от заложените 1 000 000,00 лв. на 100 000 лв., а максималният размер от 3 000 000,00 лв. на 1 000 000,00 лв.</p> <p>Аргументи:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Не е разумно и целесъобразно при общ ресурс от 58 658 245 лева (с. 7, раздел «Бюджет») разпределението му да се концентрира в няколко висши училища, ако максималният размер е от 10 млн. лв., а минималният от 1 млн. лв.</li> <li>2. За да се спази принципът на конкуренция и равнопоставеност за висши училища, които са с малък обем и тесен обхват на броя докторантурите и вида на докторските програми.</li> <li>3. За да се даде възможност на фокусирани върху определени теми, заявени от потребителите (работодатели) на докторантите постижения, които са малко на брой и специфични за конкретен регион.</li> <li>4. Някои от заложените индикатори на ниво програма (например при SOI 3.5. Брой докторантски училища, който е 47), при сценарий на проектни предложения с максимален размер от 3 млн. лв. не могат да бъдат изпълнени с наличния ресурс от 58</li> </ol>	<p><b>Не се приема.</b> Минималният и максималният размер на помощта и целевите стойности на индикаторите по операцията са определени по начин, който осигурява възможност както за самостоятелно изпълнение на проекти, така и в партньорство с други допустими организации. Обръщаме внимание, че по операцията няма ограничение в броя на докторските програми, които да бъдат включени в едно проектно предложение. Също така не се ограничава и възможността за подкрепа на няколко докторантски училища в едно проектно предложение. В допълнение, операцията ще осигурява подкрепа само на докторанти в редовна форма на обучение по реда на чл. 21, ал. 7 от ЗВО, поради което е обосновано за целите на оценката на проектните предложения да се използват данни само за докторанти в редовна форма.</p>	Неприложимо.

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Методологията и критериите за подбор на операция <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>658 245 лв. Други следва да и могат да бъдат изпълнени в много по-голям мащаб от заложеното, а именно ИП 3.22 Брой докторанти, получили подкрепа по ЕСФ +, който е 500 и ИП 3.23 Брой представители на академичния състав, получили подкрепа за подобряване на уменията за преподаване на докторанти, който е 94, стига минималният размер за проектните предложения да е много по-малко от 1 млн. лв.</p> <p>Предложение Б е свързано със заложения лимитиран брой на новите докторанти, които се планира да бъдат подкрепени в проектното предложение, да е съобразен с броя на зачислените към момента докторанти в редовна форма на обучение в акредитираните ДП. То е в Критериите за техническа и финансова оценка (1.2.).</p> <p>Предложение:</p> <p>Разчетът относно броя на новите докторанти, които се планира да бъдат подкрепени в проектното предложение, да не е пряко съобразен с броя на зачислените към момента докторанти и да се отчитат докторантите в различните форми на обучение в акредитираните ДП.</p> <p>Аргументи:</p> <p>1.Капацитетът на Висшето училище или на научната организация се доказва с успешните докторанти в различните форми на обучение.</p> <p>2.Капацитетът се доказва и с темите и изследванията на докторските дисертации, които са ориентирани към нуждите на индустрията и имат добра практическа реализация.</p> <p>3.Много от докторските програми, в които се работи по темите за Индустрия 5. са „млади“ акредитирани през последните няколко години и броят на техните докторанти все още е малък.</p>		
8	Югозападен университет „Неофит Рилски“, 18.10.2023 г.	<p>Уважаеми колеги,</p> <p>Съгласно проекта за методология по операция "Подкрепа за развитие на проектна докторантура" максималният размер на безвъзмездната финансова помощ по операцията е 3 милиона лева.</p>	Не се приема. Моля вижте отговора на коментар 1, т. 3 и на коментар 2.	Неприложимо



№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Методологията и критериите за подбор на операция <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		Това означава, че висши училища като ЮЗУ "Неофит Рилски" са дискриминирани, защото обучават голям брой докторанти. Подкрепям напълно становището на проф. Герджиков - Ректор на Софийския Университет, максималният размер на безвъзмездната финансова помощ да се увеличи на 10 милиона лева и да се обвърже с броя на докторантите или на успешно защитилите докторанти в съответното висше училище.		
9	МОН, 20.10.2023 г.	<p>Във връзка с Ваше писмо вх. № 0701-241/ 05.10.2023 г., получено в Министерството на образованието и науката относно публикуван за обществено обсъждане на проект на методология и критерии за подбор на операция „Подкрепа за развитие на проектна докторантура“ по Приоритет 3 „Връзка на образованието с пазара на труда“ на Програма „Образование“ 2021 – 2027 г., представям следното становище:</p> <p>В подложената на обществено обсъждане документация следва цитиранията да бъдат прецизирани: на стр. 3 целият абзац за разпределението на броя на докторантите по тесни областни на образованието не е пояснено какъв е източникът на информация. Следва да се поясни за кои области на образованието става въпрос, защото посочените области не отговорят на утвърденият нормативно с Постановление № 125 на Министерския съвет от 24.06.2002 г. Класификатор на областите на висше образование.</p> <p>Същото се отнася и за стр. 5 където е посочено, че „Важен фокус при определянето на подкрепата за докторските програми трябва да бъде обвързването на областите на образование с Индустрия 5.0.“ (не е ясно за кои области на образование става въпрос, предвид предходните цитирания в документа и че никъде не се реферира към официално приетият Класификатор на областите на висше образование).</p> <p>На стр. 9, където са посочени допустимите бенефициенти, допустими кандидати и партньори предлагаме текстовете да се прецизират. Като допустими бенефициенти</p>	<p><b>Приема се.</b> Добавени са източникът на информация и референция към използваната от НСИ класификация на областите на науката.</p> <p><b>Приема се.</b> Добавена е референция към ПМС № 125 от 24.06.2002 г. за утвърждаване класификатор на областите на висше образование и професионалните направления.</p> <p><b>Приема се.</b> Текстовете са прецизирани.</p>	<p>Стр. 2, поле „Кратко описание и аргументация за изпълнение“, бележка под черта 2</p> <p>Стр. 5, поле „Кратко описание и аргументация за изпълнение“, бележка под черта 6</p> <p>Стр. 9, поле „Допустими</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Методологията и критериите за подбор на операция <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>следва да са висши училища, не само които имат право да провеждат обучение на придобиване на ОНС „доктор“, но и имащи акредитация в съответните докторски програми, участващи в проектното предложение. Същото важи и за научните организации.</p> <p>В изискванията към бенефициентите следва да бъде пояснено, че срокът на валидност на докторските програми, с които бенефициентите участват трябва да обхваща периода на изпълнение на проекта. Да се предвиди хипотезата, че срокът на валидност на дадените акредитации може да изтече във всеки един етап на процедурата на кандидатстване и изпълнение съответно на проекта и че следва да е задължение на бенефициента да предприеме своевременно действия за подновяването ѝ в Националната агенция за оценяване и акредитация (НАОА).</p> <p>На стр. 12 и 13 от документацията е разписана процедура за прием на тези докторанти. Тази процедура не е съобразена със законовите изисквания, предвидена в Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) и правилника за</p>	<p><b>Приема се.</b> Предложението е отразено в проекта на методология и критериите за подбор на операция.</p> <p><b>Приема се.</b> Добавена е референция към националната нормативна уредба.</p>	<p>бенефициенти (кандидати и партньори)“; Файл Обосновка към проект на методология и критерии за подбор на операция „Подкрепа за развитие на проектна докторантура“, стр. 1</p> <p>Стр. 10, поле „Изисквания към бенефициентите (кандидати и партньори) (ако е приложимо)“</p> <p>файл Обосновка към проект на методология и</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Методологията и критериите за подбор на операция <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>неговото прилагане (ППЗРАСРБ). Съгласно чл. 8 от ЗРАСРБ обучението на докторантите се осъществява по план при условията и по реда на Закона за висшето образование и правилника на съответното висше училище или научна организация, а на докторантите по чл. 21, ал. 7 от Закона за висшето образование – и в съответствие с условията на проекта. Редовната форма на обучение е с продължителност до три години, задочната и дистанционната – до 4 години, а обучението на докторантите на самостоятелна подготовка и на тези по чл. 21, ал. 7 от Закона за висшето образование е с продължителност до 5 години. По изключение, регламентирано в правилниците на съответното висше училище или научна организация, срокът може да бъде удължаван, но не повече от една година. За докторанти могат да кандидатстват лица с придобита образователно-квалификационна степен "магистър". Съобразно чл. 4 от ППЗРАСРБ обучението в докторантура се извършва по акредитирани от НАОА докторски програми по научни специалности. Обучението в докторантура се извършва в първично звено на висше училище или научна организация, където има поне едно хабилиотирано лице от съответното акредитирано професионално направление. Националната агенция за оценяване и акредитация акредитира програми за обучение на докторанти в едно или няколко от професионалните направления в деветте области на висшето образование, определени в Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, приет с Постановление № 125 на Министерския съвет от 2002 г.</p> <p>Приемът в редовна или задочна докторантура се извършва с конкурс, който се провежда не по-рано от един месец след изтичането на срока за подаване на документи по чл. 3, ал. 2 ЗРАСРБ. Конкурсът се обявява в "Държавен вестник" и на интернет страниците на висшето училище или научната организация. Допускането на кандидатите до участие в конкурса се извършва от комисия, включваща ръководителя на приемащото структурно звено, ръководителя на първичното звено и преподавател в докторската програма, назначена със заповед на ректора на висшето училище или на ръководителя на научната организация. Комисията разглежда документите на кандидатите за съответствие с изискванията за допустимост на ЗРАСРБ, на ППЗРАСРБ и на съответния правилник на висшето училище или научната организация, като взема решение за допускане в 20-</p>		<p>критерии за подбор на операция „Подкрепа за развитие на проектна докторантура“, стр. 3</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Методологията и критериите за подбор на операция <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>дневен срок след изтичането на срока за подаване на документи. Конкурсът включва изпит по специалността и по чужд език, избран от кандидата. Кандидатите за докторанти по чужд език и чужда литература полагат изпит по чужд език, различен от изпита по специалността. Изпитите се провеждат по ред, предвиден в правилника на съответното висше училище или научна организация. Факултетният, съответно научният съвет на висшето училище или научната организация взема решение за зачисляване на успешно издържалите конкурса кандидати. В решението се посочва и научният ръководител на докторанта, който се избира по предложение на съвета на първичното звено. За научен ръководител се избира хабилитирано лице. Приемът в самостоятелна форма на обучение на докторанти, разработили в основната част дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен "доктор", се извършва без изпит през цялата академична година. Кандидатът подава в първичното звено проект на дисертационния труд, разработен в основната му част, както и библиография. Представената част от дисертационния труд се обсъжда от съвета на първичното звено в присъствието на кандидата. Ако съветът на първичното звено одобри работата на кандидата, ръководителят на първичното звено прави предложение до ръководителя на приемащото структурно звено за темата на дисертацията, научната област и индивидуалния учебен план за работа на докторанта.</p> <p>Процедурата предвидена в нормативните актове следва да се съблюдава и при приемът на докторанти по посочената операция на оперативната програма. Управляващият орган следва да предвиди и обсъди при упражнявания от него контрол дали не следва да бъде извършвана проверка и за спазените законови изисквания за прием, обучение и в последствие придобиване на ОНС „доктор“. В този смисъл следва да бъде обсъден въпросът дали ще се счита за изпълнена процедура (съответно отчетена като постигнат резултат) за придобиване на ОНС „доктор“, която е обжалвана по чл. 30 от ЗРАСРБ, все още не е разгледана или не е взето решение от Комисията по академична етика, или констатацията е че има нарушение в процедурата.</p>		

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Методологията и критериите за подбор на операция <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>На стр. 15 в края е посочено „Всички дейности в проектните предложения трябва да поставят фокус върху Индустрия 5.0 и/или зеления преход и/или синия растеж и/или областите на ИСИС и/или приоритетни професионални направления, както и върху регионалните потребности на пазара на труда“, като е посочено че става въпрос за приоритетни професионални направления „съгласно ПМС за приемане на списък на професионални направления и защитени специалности по чл. 95, ал. 7, т. 8 от Закона за висшето образование“. Считаме, че посоченото цитиране не е точно и не става въпрос за списъка на професионалните направления, които са освободени от такси, а се има предвид приоритетните професионални направления по смисъла на чл. 9, ал. 7 от Закона за висшето образование и приети с ПМС № 64/2016 г. за условията и реда за утвърждаване на броя на приеманите за обучение студенти и докторанти в държавните висши училища и за приемане на Списък на приоритетните професионални направления и на Списък на защитените специалности. В този смисъл предлагаме да бъде извършена корекция.</p> <p>В представената документация за обществено обсъждане не е упомената формата за обучение на ОНС „доктор“, която ще бъде подкрепена по посочената операция.</p>	<p><b>Приема се.</b> Установената неточност е коригирана.</p> <p><b>Приема се.</b> Конкретно е посочена формата на обучение за придобиване на ОНС „доктор“.</p>	<p>Стр. 29, критерий за техническа и финансова оценка 2.3, бележка под черта 12; файл Обосновка към проект на методология и критерии за подбор на операция „Подкрепа за развитие на проектна докторантура“, стр. 5, бележка под черта 2</p> <p>Стр. 11, поле „Изисквания към бенефициентите (кандидати и партньори) (ако е приложимо)“</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Методологията и критериите за подбор на операция <sup>1</sup> (стр., раздел, точка)
		<p>Предлагаме навсякъде думата „завършили“ да бъде заменена с „успешно защитили“ ОНС „доктор“.</p> <p>Експертите на Министерството на образованието и науката остават в готовност да съдействат, в случай на необходимост, при изясняване на конкретните текстове и възникнали въпроси с цел съобразяване с изискванията на нормативната уредба и успешното стартиране и изпълнение на процедурата.</p>	<b>Приема се.</b> Редакцията е отразена.	Стр. 3 и стр. 4, поле „Кратко описание и аргументация за изпълнение“