



**КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА, ПОКАЗАТЕЛИ С ТЯХНАТА ОТНОСИТЕЛНА
ТЕЖЕСТ И МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА
НА ОФЕРТИТЕ ЗА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ:
„ИЗВЪРШВАНЕ НА СРЕДНОСРОЧНА ОЦЕНКА НА
ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ“ 2014 – 2020“**

I. КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ

Всички оферти, които отговарят на обявените от възложителя изисквания и бъдат допуснати до разглеждане, ще бъдат оценявани за определяне на „икономически най-изгодна оферта“ по критерий „оптимално съотношение качество/цена“.

**II. ПОКАЗАТЕЛИ, ТЯХНАТА ОТНОСИТЕЛНА ТЕЖЕСТ И МЕТОДИКА
ЗА ОЦЕНКАТА ИМ**

Показателите за оценка на допуснатите до разглеждане оферти, включващи качествени аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка, както и количествен аспект – с възможната най-висока стойност на оценката и относителната им тежест в комплексната оценка са представени по-долу.

т. 1. **КО – „КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА“** се изчислява по формулата: $КО = П1 + П2$; $[КО – „КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА“] = [П1 – „ЦЕНА“] + [П2 – „ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА“]$. Комплексната оценка се формира като сума от оценките за всички показатели в методиката и е с максимална стойност от 100 точки.

На първо място ще бъде класиран участникът, събрал максимален брой точки. Относителна тежест на показателите за оценяване:

П1 – „ЦЕНА“ = 35 точки, максимална стойност;

П2 – „ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА“ = 65 точки, максимална стойност.

т. 2. **П1 – „ЦЕНА“** се изчислява по формулата: $П1 = (Ц1min/Ц1уч.) \times 35$ и е с максимална стойност от 35 точки.

П1 – „ЦЕНА“ = $([Ц1min – \text{най-ниската предложена цена измежду всички участници}]/[Ц1уч. – \text{предложената цена на съответния разглеждан участник}]) \times 35$.

т. 3. **П2 – „ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА“** се изчислява по формулата:

$П2 = (Куч./Кmax.) \times 65$, и е с максимална стойност от 65 точки,

$П2 – „ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА“ = ([Куч. – \text{оценка на съответния участник по показател К}]/[Кmax. – \text{оценка на участника, получил най-голям брой точки по показател К}]) \times 65$

където **К** е сборът от точките по всеки от подпоказателите:

К.1 „ТЕМАТИЧНА ОЦЕНКА“ и

К.2 „ПРОФЕСИОНАЛНА КОМПЕТЕНТНОСТ НА ПЕРСОНАЛА“



и е с максимална стойност от **85 точки**. Оценяването се извършва посредством експертна оценка, като се проверяват ключовите елементи и подходи (предложената от участника методология за оценка, подход за анализ и комуникация със заинтересованите страни) за извършване на всяка една от тематичните оценки, посочени в Техническата спецификация, както и професионалната компетентност на персонала по смисъла на параграф 2, т. 41 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

Оценката по подпоказател **К.1 „Тематична оценка“** се образува от сборните стойности на **К.1.1 до К.1.11** по формулата **$K.1 = K.1.1 + K.1.2 + K.1.3 + K.1.4 + K.1.5 + K.1.6 + K.1.7 + K.1.8 + K.1.9 + K.1.10 + K.1.11$** .

Оценката по подпоказател **К.2 „Професионална компетентност на персонала“** се образува от сборните стойности на **К.2.1. до К.2.15** включително по формулата **$K.2 = K.2.1 + K.2.2 + K.2.3 + K.2.4 + K.2.5 + K.2.6 + K.2.7 + K.2.8 + K.2.9 + K.2.10 + K.2.11 + K.2.12 + K.2.13 + K.2.14 + K.2.15$** .

КРИТЕРИИ И ПОКАЗАТЕЛИ

К.1 „ТЕМАТИЧНА ОЦЕНКА“

Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
1. „Оценка на актуалността на вътрешната съгласуваност на ОПНОИР“	К.1.1 „Оценка на предложената методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, по Тематична оценка 1 съгласно т. 4.1.2 от Техническата спецификация“	Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към Ръководствата на Европейската комисия за концепции и препоръки за мониторинг и оценка (за ЕСФ и ЕФРР) ¹ и към Насоките на Европейската комисия за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED ² , които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 1 „Оценка на актуалността на вътрешната съгласуваност на ОПНОИР“ на Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери/доказателства от участника.	1 точка
		<p>Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към Ръководствата на Европейската комисия за концепции и препоръки за мониторинг и оценка (за ЕСФ и ЕФРР) и към Насоките на Европейската комисия за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED, които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 1 „Оценка на актуалността на вътрешната съгласуваност на ОПНОИР“ на Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери/доказателства от участника.</p> <p>В допълнение, предложението на участника съдържа един от следните надграждащи елемента:</p>	3 точки

¹ Има две отделни ръководства на ЕК за концепции и препоръки за мониторинг и оценка за програми, финансирани по ЕСФ и ЕФРР, както следва: ESF monitoring and evaluation guidance, August 2018; и Guidance document on Monitoring and Evaluation – Concepts and recommendations (European Cohesion Fund and European Regional Development Fund), September 2018.

² Тези насоки се състоят от две части, както следва: EVALSED: The resource for the evaluation of Socio-Economic Development; EVALSED Sourcebook: Method and Techniques.



Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
		<ul style="list-style-type: none"> Участникът е предложил методология, която се основава на добри практики на международни институции или на институции на Европейския съюз, или на други международни организации за развитие, които добри практики са относими към изискванията за Тематична оценка 1 „Оценка на актуалността на вътрешната съгласуваност на ОПНОИР“ на Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката в техническото предложение на участника. Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към конкретни примери за подобен тип оценки, които примери са относими към изискванията за Тематична оценка 1 „Оценка на актуалността на вътрешната съгласуваност на ОПНОИР“ на Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника. 	
		<p>Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към Ръководствата на Европейската комисия за концепции и препоръки за мониторинг и оценка (за ЕСФ и ЕФРР) и към Насоките на Европейската комисия за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED, които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 1 „Оценка на актуалността на вътрешната съгласуваност на ОПНОИР“ на Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери/доказателства от участника.</p> <p>В допълнение, предложението на участника съдържа и двата надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> Участникът е предложил методология, която се основава на добри практики на международни институции или на институции на 	5 точки



Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
		<p>Европейския съюз, или на други международни организации за развитие, които добри практики са относими към изискванията за Тематична оценка 1 „Оценка на актуалността на вътрешната съгласуваност на ОПНОИР“ на Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката в техническото предложение на участника.</p> <p>- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към конкретни примери за подобен тип оценки, които примери са относими към изискванията за Тематична оценка 1 „Оценка на актуалността на вътрешната съгласуваност на ОПНОИР“ на Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника.</p>	
	К.1.2 „Оценка на предложения подход за анализ и комуникация със заинтересованите страни по Тематична оценка 1 съгласно т. 4.1.2 от Техническата спецификация“	<p>Участникът се е ангажирал да изготви доклад, включващ трите компонента по тематичната оценка и да отговори на поставените оценъчни въпроси, които са относими към изискванията за съдържание на Тематична оценка 1, посочени в т. 4.1.4. „Структура и съдържание на средносрочната оценка на ОПНОИР“ от Техническата спецификация, видно от обосновката и представените примери/доказателства от участника.</p> <p>Участникът се е ангажирал да изготви доклад по тематичната оценка и да отговори на поставените оценъчни въпроси, относими към изискванията в Техническата спецификация за провеждане на фокус групи, чиято цел е да обобщи мнението на заинтересованите страни (УО, Комитет за наблюдение, ЦКЗ, МОН, бенефициенти и партньори по Програмата) и целевите групи, посочени в Приложение 1 на Техническата спецификация, и да изведе ключови препоръки. Участникът е предложил концепция за проучване на мнението на заинтересованите страни и целевите групи, която допринася за обективно отразяване на мнението им и извеждане на ключови препоръки, видно от обосновката в техническото предложение на участника.</p>	1 точка

Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
		<p>Участникът се е ангажирал да изготви доклад, включващ трите компонента по тематичната оценка и да отговори на поставените оценъчни въпроси, които са относими към изискванията за съдържание на Тематична оценка 1, посочени в т. 4.1.4. „Структура и съдържание на средносрочната оценка на ОПНОИР“ от Техническата спецификация, видно от обосновката и представените примери/доказателства от участника.</p> <p>Участникът се е ангажирал да изготви доклад по тематичната оценка и да отговори на поставените оценъчни въпроси, относими към изискванията в Техническата спецификация за провеждане на фокус групи, чиято цел е да обобщи мнението на заинтересованите страни (УО, Комитет за наблюдение, ЦКЗ, МОН, бенефициенти и партньори по Програмата) и целевите групи, посочени в Приложение 1 на Техническата спецификация и да изведе ключови препоръки. Участникът е предложил концепция за проучване на мнението на заинтересованите страни и целевите групи, която допринася за обективно отразяване на мнението им и извеждане на ключови препоръки, видно от обосновката в техническото предложение на участника.</p> <p>В допълнение, предложението на участника съдържа два от следните надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е предложил структура на анализа и подход за представяне на резултатите, които логически проследяват връзката между анализ, изводи, констатации и препоръки. - Участникът е представил предложение за визуализиране на резултатите (примерни таблици, графики, схеми), които ще повишат качеството на доклада по тематичната оценка, пояснявайки причинно-следствена връзка между източниците на информация и съответните изводи. - Участникът е предложил като ключов елемент от оценката структура и съдържание на примерен въпросник за проучване на мнението на заинтересованите страни и целевите групи, които допринасят за обективно отразяване на мнението им и извеждане на ключови 	3 точки





Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
		препоръки, видно от обосновката и представените примери и позоваване на добри практики от участника.	
		<p>Участникът се е ангажирал да изготви доклад, включващ трите компонента по тематичната оценка и да отговори на поставените оценъчни въпроси, които са относими към изискванията за съдържание на Тематична оценка 1, посочени в т. 4.1.4. „Структура и съдържание на средносрочната оценка на ОПНОИР“ от Техническата спецификация, видно от обосновката и представените примери/доказателства от участника.</p> <p>Участникът се е ангажирал да изготви доклад по тематичната оценка и да отговори на поставените оценъчни въпроси, относими към изискванията в Техническата спецификация за провеждане на фокус групи, чиято цел е да обобщи мнението на заинтересованите страни (УО, Комитет за наблюдение, ЦКЗ, МОН, бенефициенти и партньори по Програмата) и целевите групи, посочени в Приложение 1 на Техническата спецификация, и да изведе ключови препоръки. Участникът е предложил концепция за проучване на мнението на заинтересованите страни и целевите групи, която допринася за обективно отразяване на мнението им и извеждане на ключови препоръки, видно от обосновката в техническото предложение на участника.</p> <p>В допълнение, предложението на участника съдържа и трите надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none">- Участникът е предложил структура на анализа и подход за представяне на резултатите, който логически проследява връзката между анализ, изводи, констатации и препоръки.- Участникът е представил предложение за визуализиране на резултатите (примерни таблици, графики, схеми), които ще повишат качеството на доклада по тематичната оценка, пояснявайки причинно-следствена връзка между източниците на информация и съответните изводи.- Участникът е предложил като ключов елемент от оценката структура и съдържание на примерен въпросник за проучване на мнението на заинтересованите страни и целевите групи, които допринасят за	5 точки

Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
		обективно отразяване на мнението им и извеждане на ключови препоръки, видно от обосновката и представените примери и позоваване на добри практики от участника.	
2. „Оценка на актуалността на външната съгласуваност на ОПНОИР“	К.1.3 „Оценка на предложената методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, по Тематична оценка 2, съгласно т. 4.1.2 от Техническата спецификация“	Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към Ръководствата на Европейската комисия за концепции и препоръки за мониторинг и оценка (за ЕСФ и ЕФРР) и към Насоките на Европейската комисия за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED, които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 2 „Оценка на актуалността на външната съгласуваност на ОПНОИР“ на Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери/доказателства от участника.	1 точка
		Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към Ръководствата на ЕК за концепции и препоръки за мониторинг и оценка (за ЕСФ и ЕФРР) и към Насоките на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED, които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 2 „Оценка на актуалността на външната съгласуваност на ОПНОИР“, на Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери/доказателства от участника. В допълнение, предложението на участника съдържа един от следните надграждащи елемента: <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на добри практики на международни институции или на институции на Европейския съюз, или на други международни организации за развитие, които добри практики са относими към изискванията за Тематична оценка 2 „Оценка на актуалността на външната съгласуваност на ОПНОИР“, на Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от 	3 точки

Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
		<p>Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката в техническото предложение на участника.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към конкретни примери за подобен тип оценки, които примери са относими към изискванията за Тематична оценка 2 „Оценка на актуалността на външната съгласуваност на ОПНОИР“ на Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника. 	
		<p>Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към Ръководствата на ЕК за концепции и препоръки за мониторинг и оценка (за ЕСФ и ЕФРР) и към Насоките на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED, които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 2 „Оценка на актуалността на външната съгласуваност на ОПНОИР“, на Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери/доказателства от участника.</p> <p>В допълнение, предложението на участника съдържа и двата надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на добри практики на международни институции или на институции на ЕС или на други международни организации за развитие, които добри практики са относими към изискванията за Тематична оценка 2 „Оценка на актуалността на външната съгласуваност на ОПНОИР“, на Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката в техническото предложение на участника. 	5 точки



Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
		<ul style="list-style-type: none">- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към конкретни примери за подобен тип оценки, които примери са относими към изискванията за Тематична оценка 2 „Оценка на актуалността на външната съгласуваност на ОПНОИР“ на Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника.	
	К.1.4 „Оценка на предложения подход за анализ и комуникация със заинтересованите страни по Тематична оценка 2, съгласно т. 4.1.2 от Техническата спецификация“	Участникът се е ангажирал да изготви доклад по тематичната оценка и да отговори на поставените оценъчни въпроси, които са относими към изискванията за съдържание на Тематична оценка 2, посочени в т. 4.1.4. „Структура и съдържание на средносрочната оценка на ОПНОИР“ видно от обосновката и представените примери/доказателства от участника. Участникът се е ангажирал да отговори на поставените оценъчни въпроси, относими към изискванията в Техническата спецификация за провеждане на фокус група, чиято цел е да обобщи мнението на заинтересованите страни (УО, Комитет за наблюдение, ЦКЗ, МОН, бенефициенти и партньори по Програмата) и да изведе ключови препоръки.	1 точка
		Участникът е предложил концепция за проучване на мнението на заинтересованите страни, която допринася за обективно отразяване на мнението им и извеждане на ключови препоръки.	
		Участникът се е ангажирал да изготви доклад по тематичната оценка и да отговори на поставените оценъчни въпроси, които са относими към изискванията за съдържание на Тематична оценка 2, посочени в т. 4.1.4. „Структура и съдържание на средносрочната оценка на ОПНОИР“ видно от обосновката и представените примери/доказателства от участника. Участникът се е ангажирал да отговори на поставените оценъчни въпроси, относими към изискванията в Техническата спецификация за провеждане на фокус група, чиято цел е да обобщи мнението на заинтересованите страни (УО, Комитет за наблюдение, ЦКЗ, МОН, бенефициенти и партньори по Програмата) и да изведе ключови препоръки.	

Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
		<p>Участникът е предложил концепция за проучване на мнението на заинтересованите страни (УО, Комитет за наблюдение, ЦКЗ, МОН, бенефициенти и партньори по Програмата), която допринася за обективно отразяване на мнението им и извеждане на ключови препоръки, видно от обосновката в техническото предложение на участника.</p> <p>В допълнение, предложението на участника съдържа два от следните надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е предложил структура на анализа и подход за представяне на резултатите, който логически проследява връзката между анализ, изводи, констатации и препоръки. - Участникът е представил предложение за визуализиране на резултатите (примерни таблици, графики, схеми), които ще повишат качеството на доклада по тематичната оценка, пояснявайки причинно-следствена връзка между източниците на информация и съответните изводи. - Участникът е предложил като ключов елемент от оценката структура и съдържание на примерен въпросник за проучване на мнението на заинтересованите страни, които допринасят за обективно отразяване на мнението им и извеждане на ключови препоръки, видно от обосновката и представените примери и позоваване на добри практики от участника. 	3 точки
		<p>Участникът се е ангажирал да изготви доклад по тематичната оценка и да отговори на поставените оценъчни въпроси, които са относими към изискванията за съдържание на Тематична оценка 2, посочени в т. 4.1.4. „Структура и съдържание на средносрочната оценка на ОПНОИР“ видно от обосновката и представените примери/доказателства от участника.</p> <p>Участникът се е ангажирал да отговори на поставените оценъчни въпроси, относими към изискванията в Техническата спецификация за провеждане на фокус група, чиято цел е да обобщи мнението на заинтересованите страни (УО, Комитет за наблюдение, ЦКЗ, МОН, бенефициенти и партньори по Програмата) и да изведе ключови препоръки.</p>	5 точки



Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
		<p>Участникът е предложил концепция за проучване на мнението на заинтересованите страни (УО, Комитет за наблюдение, ЦКЗ, МОН, бенефициенти и партньори по Програмата), която допринася за обективно отразяване на мнението им и извеждане на ключови препоръки, видно от обосновката в техническото предложение на участника.</p> <p>В допълнение, предложението на участника съдържа и трите надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е предложил структура на анализа и подход за представяне на резултатите, който логически проследява връзката между анализ, изводи, констатации и препоръки. - Участникът е представил предложение за визуализиране на резултатите (примерни таблици, графики, схеми), които ще повишат качеството на доклада по тематичната оценка, пояснявайки причинно-следствена връзка между източниците на информация и съответните изводи. - Участникът е предложил като ключов елемент от оценката структура и съдържание на примерен въпросник за проучване на мнението на заинтересованите страни, които допринасят за обективно отразяване на мнението им и извеждане на ключови препоръки, видно от обосновката и представените примери и позоваване на добри практики от участника. 	
3. „Оценка на въздействието на процедурите процес изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“	К.1.5 „Оценка на предложения подход за анализ и комуникация със заинтересованите страни“	<p>Участникът се е ангажирал да изготви доклад по тематичната оценка и да отговори на поставените оценъчни въпроси, които са относими към изискванията за съдържание на Тематична оценка 3, посочени в т. 4.1.4. „Структура и съдържание на средносрочната оценка на ОПНОИР“ от Техническата спецификация, видно от обосновката и представените примери от участника.</p> <p>Участникът се е ангажирал да изготви доклад по тематичната оценка и да отговори на поставените оценъчни въпроси, относими към изискванията в Техническата спецификация за провеждане на фокус групи. Участникът се е ангажирал да проведе по една фокус група по всяка една Тематична оценка от 3.1 до 3.6 включително, чиято цел е да обобщи мнението на заинтересованите</p>	1 точка





Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
		<p>страни (УО, Комитет за наблюдение, ЦКЗ, МОН, бенефициенти и партньори по Програмата) и целевите групи, посочени в Приложение 1 на Техническата спецификация, и да изведе ключови препоръки.</p> <p>Участникът е предложил концепция за проучване на мнението на заинтересованите страни и целевите групи, която допринася за обективно отразяване на мнението им и извеждане на ключови препоръки.</p>	
		<p>Участникът се е ангажирал да изготви доклад по тематичната оценка и да отговори на поставените оценъчни въпроси, като е описал основните стъпки на процеса, относими към изискванията за съдържание на Тематична оценка 3 посочени в т. 4.1.4. „Структура и съдържание на средносрочната оценка на ОПНОИР“.</p> <p>Участникът се е ангажирал да отговори на поставените оценъчни въпроси, относими към изискванията в Техническата спецификация за провеждане на фокус групи. Участникът се е ангажирал да проведе по една фокус група по всяка една Тематична оценка от 3.1 до 3.6 включително, чиято цел е да обобщи мнението на заинтересованите страни (Управляващ орган, Централно координационно звено, общини, НПО, училища, научни организации, висши училища, работодатели и др. бенефициенти) и да изведе ключови препоръки.</p> <p>Участникът е предложил концепция за проучване на мнението на заинтересованите страни (Управляващ орган, Централно координационно звено, общини, НПО, училища, научни организации, висши училища, работодатели и др. бенефициенти) и целевите групи, посочени в Приложение 1 на Техническата спецификация, която допринася за обективно отразяване на мнението им и извеждане на ключови препоръки.</p> <p>Предложението на участника съдържа два от следните надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none">- Участникът е предложил като ключов елемент от оценката структура и съдържание на примерен въпросник за проучване на мнението на заинтересованите страни (УО, Комитет за наблюдение, ЦКЗ, МОН, бенефициенти и партньори по Програмата) и целевите групи, посочени в Приложение 1 на Техническата спецификация по всяка тематична	3 точки



Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
		<p>оценка от 3.1 до 3.6 поотделно, които допринасят за обективно отразяване на мнението им и извеждане на ключови препоръки, видно от обосновката и представените примери и позоваване на добри практики от участника.</p> <ul style="list-style-type: none">- Участникът е предложил структура на анализа и подход за представяне на резултатите, който логически проследява връзката между анализ, изводи, констатации и препоръки.- Участникът е представил предложение за визуализиране на резултатите (примерни таблици, графики, схеми), които ще повишат качеството на доклада по тематичната оценка, пояснявайки причинно-следствена връзка между източниците на информация и съответните изводи.	
		<p>Участникът се е ангажирал да изготви доклад по тематичната оценка и да отговори на поставените оценъчни въпроси, като е описал основните стъпки на процеса, относими към изискванията за съдържание на Тематична оценка 3, посочени в т. 4.1.4. „Структура и съдържание на средносрочната оценка на ОПНОИР“.</p> <p>Участникът се е ангажирал да изготви доклад по тематичната оценка и да отговори на поставените оценъчни въпроси, относими към изискванията в Техническата спецификация за провеждане на фокус групи. Участникът се е ангажирал да проведе по една фокус група по всяка една Тематична оценка от 3.1 до 3.6 включително, чиято цел е да обобщи мнението на заинтересованите страни (Управляващ орган, Централно координационно звено, общини, НПО, училища, научни организации, висши училища, работодатели и др. бенефициенти) и да изведе ключови препоръки.</p> <p>Участникът е предложил концепция за проучване на мнението на заинтересованите страни (Управляващ орган, Централно координационно звено, общини, НПО, училища, научни организации, висши училища, работодатели и др. бенефициенти) и целевите групи, посочени в Приложение 1 на Техническата спецификация, която допринася за обективно отразяване на мнението им и извеждане на ключови препоръки.</p>	5 точки



Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
		<p>Предложението на участника съдържа и трите надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е предложил като ключов елемент от оценката структура и съдържание на примерен въпросник за проучване на мнението на заинтересованите страни (УО, Комитет за наблюдение, ЦКЗ, МОН, бенефициенти и партньори по Програмата) и целевите групи посочени в Приложение 1 на Техническата спецификация по всяка тематична оценка от 3.1 до 3.6 поотделно, които допринасят за обективно отразяване на мнението им и извеждане на ключови препоръки, видно от обосновката и представените примери и позоваване на добри практики от участника. - Участникът е предложил структура на анализа и подход за представяне на резултатите, който логически проследява връзката между анализ, изводи, констатации и препоръки. - Участникът е представил предложение за визуализиране на резултатите (примерни таблици, графики, схеми), които ще повишат качеството на доклада по тематичната оценка, пояснявайки причинно-следствена връзка между източниците на информация и съответните изводи. 	
3.1. „Изграждане на мрежата от Центрове за върхови постижения и Центрове за компетентност и развитие на върхови и пазарно	К.1.6 „Оценка на предложената методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси по Тематична оценка 3.1, съгласно т.	Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси по процедурите, свързани с изграждането на мрежата от Центрове за върхови постижения и Центрове за компетентност и развитие на върхови и пазарно ориентирани научни изследвания , която се основава на референции към Насоките на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED. Методологията трябва да се основава и на референции към поне две от изброените: Ръководството на Европейската комисия за концепции и препоръки за мониторинг и оценка (за КФ и ЕФРР) от 2018 г., „Оценка на въздействието в практиката“ на Световната банка ³ , Ръководството	1 точка

³ Gertler, Paul J.; Martinez, Sebastian; Premand, Patrick; Rawlings, Laura B.; Vermeersch, Christel M. J., 2016, "Impact Evaluation in Practice", Second Edition. Washington, DC: Inter-American Development Bank and World Bank.

Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
ориентирани научни изследвания“	4.1.2 от Техническата спецификация“	на Световната банка за извършване на оценки на въздействието: количествени методи и практики ⁴ , които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите “ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника. Методологията се позовава и на стратегическите документи и релевантното национално законодателство в областта на науката, описани в Приложение 2 на Техническата спецификация.	
		Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси по процедурите, свързани с изграждането на мрежата от Центрове за върхови постижения и Центрове за компетентност и развитие на върхови и пазарно ориентирани научни изследвания, която се основава на референции към Насоките на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED. Методологията трябва да се основава и на референции към поне две от изброените: Ръководството на Европейската комисия за концепции и препоръки за мониторинг и оценка (за КФ и ЕФРР) от 2018 г., „Оценка на въздействието в практиката“ на Световната банка, Ръководството на Световната банка за извършване на оценки на въздействието: количествени методи и практики, които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника. Методологията се позовава и на стратегическите документи и релевантното национално законодателство в областта на науката, описани в Приложение 2 на Техническата спецификация.	3 точки

⁴ Khandker, S.R.; Koolwal, G.B. & Samad, H.A., 2010, The World Bank: “Handbook on Impact Evaluation: Quantitative Methods and Practices”, Washington, DC: World Bank.




Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
		<p>Предложението на участника съдържа един от следните надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none">- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на добри практики на международни институции или на институции на Европейския съюз при извършване на оценки на въздействието в областта на науката, които добри практики са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката в техническото предложение на участника.- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към конкретни примери в областта на науката, които примери са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнението“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника.	



Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
		<p>Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси за процедурите, свързани с изграждането на мрежата от Центрове за върхови постижения и Центрове за компетентност и развитие на върхови и пазарно ориентирани научни изследвания, която се основава на референции към Насоките на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED. Методологията трябва да се основава и на референции към поне две от изброените: Ръководството на Европейската комисия за концепции и препоръки за мониторинг и оценка (за КФ и ЕФРР) от 2018 г., „Оценка на въздействието в практиката“ на Световната банка и Ръководството на Световната банка за извършване на оценки на въздействието: количествени методи и практики, които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника. Методологията се позовава и на стратегическите документи и релевантното национално законодателство в областта на науката, описани в Приложение 2 на Техническата спецификация.</p> <p>Предложението на участника съдържа и двата надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none">- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на добри практики на международни институции или на институции на Европейския съюз при извършване на оценки на въздействието в областта на науката, които добри практики са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката в техническото предложение на участника.	5 точки

Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
		<p>- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към конкретни примери в областта на науката, които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника.</p>	
3.2. „Намаляване на преждевременно напусналите училище, устойчиво задържане на учениците в образователната система и активно приобщаване на деца със специални образователни потребности и маргинализирани групи в образователната система“	К.1.7 „Оценка на предложената методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, по Тематична оценка 3.2, съгласно т. 4.1.2 от Техническата спецификация“	<p>Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси по процедурите, свързани с намаляване дела на преждевременно напусналите училище, устойчиво задържане на учениците в образователната система и активно приобщаване на деца със специални образователни потребности и маргинализирани групи в образователната система, които се основават на референции към Насоките на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED. Методологията трябва да се основава и на референции към поне две от изброените: Ръководството на Европейската комисия за мониторинг и оценка (за ЕСФ) от 2018 г., Практическите указания на ЕК за проектиране и възлагане на оценки на въздействието с контролни групи за Програми, финансирани по ЕСФ⁵, „Оценка на въздействието в практиката“ на Световната банка и Ръководството на Световната банка за извършване на оценки на въздействието: количествени методи и практики, които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника. Методологията се</p>	1 точка

⁵ Design and commissioning of counterfactual impact evaluations – A practical guidance for ESF Managing Authorities”, European Commission, 2013



Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
		позовава и на стратегическите документи и релевантното национално законодателство в областта на приобщаващото образование , описани в Приложение 2 на Техническата спецификация.	
		<p>Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси по процедурите, свързани с намаляване дела на преждевременно напусналите училище, устойчиво задържане на учениците в образователната система и активно приобщаване на деца със специални образователни потребности и маргинализирани групи в образователната система, които се основават на референции към Насоките на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED. Методологията трябва да се основава и на референции към поне две от изброените: Ръководството на Европейската комисия за мониторинг и оценка (за ЕСФ) от 2018 г., Практическите указания на ЕК за проектиране и възлагане на оценки на въздействието с контролни групи за Програми, финансирани по ЕСФ, „Оценка на въздействието в практиката“ на Световната банка и Ръководството на Световната банка за извършване на оценки на въздействието: количествени методи и практики, които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника. Методологията се позовава и на стратегическите документи и релевантното национално законодателство в областта на приобщаващото образование, описани в Приложение 2 на Техническата спецификация.</p> <p>Предложението на участника съдържа един от следните надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на добри практики на международни институции или на институции на Европейския съюз при извършване на оценки на въздействието в областта на 	3 точки





Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
		<p>приобщаващото образование и/или образователната интеграция, които добри практики са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката в техническото предложение на участника.</p> <p>- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към конкретни примери в областта на приобщаващото образование и/или образователната интеграция, които примери са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника.</p>	
		<p>Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси по процедурите, свързани с намаляване дела на преждевременно напусналите училище, устойчиво задържане на учениците в образователната система и активно приобщаване на деца със специални образователни потребности и маргинализирани групи в образователната система, които се основават на референции към Насоките на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED. Методологията трябва да се основава и на референции към поне две от изброените: Ръководството на Европейската комисия за мониторинг и оценка (за ЕСФ) от 2018 г., Практическите указания на ЕК за проектиране и възлагане на оценки на въздействието с контролни групи за Програми, финансирани по ЕСФ, „Оценка на въздействието в практиката“ на Световната банка и Ръководството на Световната банка за извършване на оценки на въздействието: количествени методи и практики, които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на</p>	5 точки

Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
		<p>изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника. Методологията се позовава и на стратегическите документи и релевантното национално законодателство в областта на приобщаващото образование, описани в Приложение 2 на Техническата спецификация.</p> <p>Предложението на участника съдържа и двата надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на добри практики на международни институции или на институции на Европейския съюз при извършване на оценки на въздействието в областта на намаляване дела на преждевременно напусналите училище и устойчиво задържане на учениците в образователната система и активно приобщаване на деца със специални образователни потребности и маргинализирани групи в образователната система, които добри практики са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката в техническото предложение на участника. - Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към конкретни примери в областта на приобщаващото образование, които примери са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника. 	



Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
3.3. „Подобряване на постиженията на децата и учениците в овладяването на ключови компетентности“	К.1.8 „Оценка на предложената методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, по Тематична оценка 3.3, съгласно т. 4.1.2 от Техническата спецификация“	Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси по процедурите, свързани с подобряване на постиженията на децата и учениците в овладяването на ключови компетентности , която се основава на референции към Насоките на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED. Методологията трябва да се основава и на референции към поне две от изброените: Ръководството на Европейската комисия за мониторинг и оценка (за ЕСФ) от 2018 г., Практическите указания на ЕК за проектиране и възлагане на оценки на въздействието с контролни групи за Програми, финансирани по ЕСФ, „Оценка на въздействието в практиката“ на Световната банка и Ръководството на Световната банка за извършване на оценки на въздействието: количествени методи и практики, които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника. Методологията се позовава и на стратегическите документи и релевантното национално законодателство в областта на образованието , описани в Приложение 2 на Техническата спецификация.	1 точка
		Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси по процедурите, свързани с подобряване на постиженията на децата и учениците в овладяването на ключови компетентности , която се основава на референции към Насоките на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED. Методологията трябва да се основава и на референции към поне две от изброените: Ръководството на Европейската комисия за мониторинг и оценка (за ЕСФ) от 2018 г., Практическите указания на ЕК за проектиране и възлагане на оценки на въздействието с контролни групи за Програми, финансирани по ЕСФ, „Оценка на въздействието в практиката“ на Световната банка и Ръководството на Световната банка за извършване на оценки на въздействието: количествени методи и практики, които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на	3 точки



Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
		<p>процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника. Методологията се позовава и на стратегическите документи и релевантното национално законодателство в областта на образованието, описани в Приложение 2 на Техническата спецификация.</p> <p>Предложението на участника съдържа един от следните надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на добри практики на международни институции или на институции на Европейския съюз при извършване на оценки на въздействието в областта на образованието, които добри практики са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката в техническото предложение на участника. - Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към конкретни примери в областта на образованието, които примери са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника. 	
		Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси по процедурите, свързани с подобряване на постиженията на децата и учениците в овладяването на ключови компетентности , която се	5 точки



Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
		<p>основава на референции към Насоките на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED. Методологията трябва да се основава и на референции към поне две от изброените: Ръководството на Европейската комисия за мониторинг и оценка (за ЕСФ) от 2018 г., Практическите указания на ЕК за проектиране и възлагане на оценки на въздействието с контролни групи за Програми, финансирани по ЕСФ, „Оценка на въздействието в практиката“ на Световната банка и Ръководството на Световната банка за извършване на оценки на въздействието: количествени методи и практики, които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника. Методологията се позовава и на стратегическите документи и релевантното национално законодателство в областта на образованието, описани в Приложение 2 на Техническата спецификация.</p> <p>Предложението на участника съдържа и двата надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на добри практики на международни институции или на институции на Европейския съюз при извършване на оценки на въздействието в областта на образованието, които добри практики са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката в техническото предложение на участника. - Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към конкретни примери в областта на образованието, които примери са относими към 	



Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
		изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника.	
3.4. „Повишаване квалификацията на преподавателите и педагогическите специалисти в системата на образованието“	К.1.9 „Оценка на предложената методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, по Тематична оценка 3.4, съгласно т. 4.1.2 от Техническата спецификация“	Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси по процедурите, свързани с повишаване на квалификацията на преподавателите и педагогическите специалисти в системата на образованието, която се основава на референции към Насоките на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED. Методологията трябва да се основава и на референции към поне две от изброените: Ръководството на Европейската комисия за мониторинг и оценка (за ЕСФ) от 2018 г., Практическите указания на ЕК за проектиране и възлагане на оценки на въздействието с контролни групи за Програми, финансирани по ЕСФ, „Оценка на въздействието в практиката“ на Световната банка и Ръководството на Световната банка за извършване на оценки на въздействието: количествени методи и практики, които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника. Методологията се позовава и на стратегическите документи и релевантното национално законодателство в областта на развитие на преподавателите и педагогическите кадри, описани в Приложение 2 на Техническата спецификация.	1 точка
		Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси по процедурите, свързани с повишаване на квалификацията на преподавателите и педагогическите специалисти в системата на образованието, която се основава на референции към Насоките на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED. Методологията	3 точки



Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
		<p>трябва да се основава и на референции към поне две от изброените: Ръководството на Европейската комисия за мониторинг и оценка (за ЕСФ) от 2018 г., Практическите указания на ЕК за проектиране и възлагане на оценки на въздействието с контролни групи за Програми, финансирани по ЕСФ, „Оценка на въздействието в практиката“ на Световната банка и Ръководството на Световната банка за извършване на оценки на въздействието: количествени методи и практики, които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника. Методологията се позовава и на стратегическите документи и релевантното национално законодателство в областта на развитие на преподавателите и педагогическите кадри, описани в Приложение 2 на Техническата спецификация.</p> <p>Предложението на участника съдържа един от следните надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none">- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на добри практики на международни институции или на институции на Европейския съюз при извършване на оценки на въздействието в областта на квалификацията на преподавателите и педагогическите кадри, които добри практики са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката в техническото предложение на участника.- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към конкретни	



Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
		примери в областта на квалификацията на преподавателите и педагогическите кадри, които примери са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника.	
		<p>Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси по процедурите, свързани с повишаване на квалификацията на преподавателите и педагогическите специалисти в системата на образованието, която се основава на референции към Насоките на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED. Методологията трябва да се основава и на референции към поне две от изброените: Ръководството на Европейската комисия за мониторинг и оценка (за ЕСФ) от 2018 г., Практическите указания на ЕК за проектиране и възлагане на оценки на въздействието с контролни групи за Програми, финансирани по ЕСФ, „Оценка на въздействието в практиката“ на Световната банка и Ръководството на Световната банка за извършване на оценки на въздействието: количествени методи и практики, които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника. Методологията се позовава на стратегическите документи и релевантното национално законодателство в областта на развитие на преподавателите и педагогическите кадри, описани в Приложение 2 на Техническата спецификация.</p> <p>Предложението на участника съдържа и двата надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none">- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на добри практики в областта	5 точки

Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
		<p>на квалификацията на преподавателите и педагогическите кадри на международни институции или на институции на Европейския съюз при извършване на оценки на въздействието, които добри практики са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката в техническото предложение на участника.</p> <p>- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към конкретни примери в областта на квалификацията на преподавателите и педагогическите кадри, които примери са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника.</p>	
3.5. „Подобряване на връзката на професионалното образование с висшето образование и с нуждите на пазара на труда“	К.1.10 „Оценка на предложената методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, по Тематична оценка 3.5, съгласно т. 4.1.2 от Техническата спецификация“	Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси по процедурите, свързани с подобряване на връзката на професионалното образование с висшето образование и с нуждите на пазара на труда, която се основава на референции към Насоките на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED. Методологията трябва да се основава и на референции към поне две от изброените: Ръководството на Европейската комисия за мониторинг и оценка (за ЕСФ) от 2018 г., Практическите указания на ЕК за проектиране и възлагане на оценки на въздействието с контролни групи за Програми, финансирани по ЕСФ, „Оценка на въздействието в практиката“ на Световната банка и Ръководството на Световната банка за извършване на оценки на въздействието: количествени методи и практики, които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на	1 точка





Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
		изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника. Методологията се позовава и на стратегическите документи и релевантното национално законодателство в областта на професионалното образование , описани в Приложение 2 на Техническата спецификация.	
		<p>Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси по процедурите, свързани с подобряване на връзката на професионалното образование с висшето образование и с нуждите на пазара на труда, която се основава на референции към Насоките на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED. Методологията трябва да се основава и на референции към поне две от изброените: Ръководството на Европейската комисия за мониторинг и оценка (за ЕСФ) от 2018 г., Практическите указания на ЕК за проектиране и възлагане на оценки на въздействието с контролни групи за Програми, финансирани по ЕСФ, „Оценка на въздействието в практиката“ на Световната банка и Ръководството на Световната банка за извършване на оценки на въздействието: количествени методи и практики, които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника. Методологията се позовава и на стратегическите документи и релевантното национално законодателство в областта на професионалното образование описани в Приложение 2 на Техническата спецификация.</p> <p>Предложението на участника съдържа един от следните надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none">- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на добри практики на	3 точки



Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
		<p>международни институции или на институции на Европейския съюз при извършване на оценки на въздействието в областта професионалното образование, които добри практики са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката в техническото предложение на участника.</p> <p>- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към конкретни примери в областта на професионалното образование, които примери са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника.</p>	
		<p>Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси по процедурите, свързани с подобряване на връзката на професионалното образование с висшето образование и с нуждите на пазара на труда, която се основава на референции към Насоките на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED. Методологията трябва да се основава и на референции към поне две от изброените: Ръководството на Европейската комисия за мониторинг и оценка (за ЕСФ) от 2018 г., Практическите указания на ЕК за проектиране и възлагане на оценки на въздействието с контролни групи за Програми, финансирани по ЕСФ, „Оценка на въздействието в практиката“ на Световната банка и Ръководството на Световната банка за извършване на оценки на въздействието: количествени методи и практики, които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2.</p>	5 точки



Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
		<p>„Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника. Методологията се позовава и на стратегическите документи и релевантното национално законодателство в областта на професионалното образование, описани в Приложение 2 на Техническата спецификация.</p> <p>Предложението на участника съдържа и двата надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none">- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на добри практики на международни институции или на институции на Европейския съюз при извършване на оценки на въздействието в областта професионалното образование, които добри практики са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите, приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката в техническото предложение на участника.- Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към конкретни примери в областта на професионалното образование, които примери са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника.	
3.6. „Подобряване на управлението на висшите училища и качеството на	К.1.11 „Оценка на предложената методология за оценка и за	Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси по процедурите, свързани с управлението на висшите училища и качеството на преподаване, в съответствие с нуждите на пазара на труда, която се основава на референции към Насоките на ЕК за оценка на социално-	1 точка

Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
<p>преподаване, в съответствие с нуждите на пазара на труда; увеличаване на дела на 30-34-годишните завършили висше образование“</p>	<p>отговори на оценъчните въпроси, по Тематична оценка 3.6, съгласно т. 4.1.2 от Техническата спецификация“</p>	<p>икономическото развитие EVALSED. Методологията трябва да се основава и на референции към поне две от изброените: Ръководството на Европейската комисия за мониторинг и оценка (за ЕСФ) от 2018 г., Практическите указания на ЕК за проектиране и възлагане на оценки на въздействието с контролни групи за Програми, финансирани по ЕСФ, „Оценка на въздействието в практиката“ на Световната банка и Ръководството на Световната банка за извършване на оценки на въздействието: количествени методи и практики, които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника. Методологията се позовава и на стратегическите документи и релевантното национално законодателство в областта на висшето образование, описани в Приложение 2 на Техническата спецификация.</p>	
		<p>Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси по процедурите, свързани с управлението на висшите училища и качеството на преподаване, в съответствие с нуждите на пазара на труда, която се основава на референции към Насоките на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED. Методологията трябва да се основава и на референции към поне две от изброените: Ръководството на Европейската комисия за мониторинг и оценка (за ЕСФ) от 2018 г., Практическите указания на ЕК за проектиране и възлагане на оценки на въздействието с контролни групи за Програми, финансирани по ЕСФ, „Оценка на въздействието в практиката“ на Световната банка и Ръководството на Световната банка за извършване на оценки на въздействието: количествени методи и практики, които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените</p>	3 точки



Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
		<p>примери от участника. Методологията се позовава и на стратегическите документи и релевантното национално законодателство в областта на висшето образование, описани в Приложение 2 на Техническата спецификация.</p> <p>Предложението на участника съдържа един от следните надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на добри практики на международни институции или на институции на Европейския съюз при извършване на оценки на въздействието в областта на висшето образование, които добри практики са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката в техническото предложение на участника. - Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към конкретни примери в областта на висшето образование, които примери са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника. 	
		<p>Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси по процедурите, свързани с управлението на висшите училища и качеството на преподаване, в съответствие с нуждите на пазара на труда, която се основава на референции към Насоките на ЕК за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED. Методологията трябва да се основава и</p>	5 точки



Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
		<p>на референции към поне две от изброените: Ръководството на Европейската комисия за мониторинг и оценка (за ЕСФ) от 2018 г., Практическите указания на ЕК за проектиране и възлагане на оценки на въздействието с контролни групи за Програми, финансирани по ЕСФ, „Оценка на въздействието в практиката“ на Световната банка и Ръководството на Световната банка за извършване на оценки на въздействието: количествени методи и практики, които референции са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника. Методологията се позовава и на стратегическите документи и релевантното национално законодателство в областта на висшето образование, описани в Приложение 2 на Техническата спецификация.</p> <p>Предложението на участника съдържа и двата надграждащи елемента:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на добри практики на международни институции или на институции на Европейския съюз при извършване на оценки на въздействието в областта на висшето образование, които добри практики са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката в техническото предложение на участника. - Участникът е предложил методология за оценка и за отговори на оценъчните въпроси, която се основава на референции към конкретни примери в областта на висшето образование, които примери са относими към изискванията за Тематична оценка 3 „Оценка на 	





Тематична оценка	Подпоказател	Критерий	Резултат
		въздействието на процедурите в процес на изпълнение и на процедурите приключили изпълнение“ в Раздел 4.1.2. „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ от Техническата спецификация и имат принос за качествено изпълнение на услугата, видно от обосновката и представените примери от участника.	
Максимален резултат –			55 точки

Забележка: Крайната оценка за К.1 „Тематична оценка“, е сбор от точките, получени по подпоказатели от К.1.1 до К.1.11, в съответствие с горепосочените критерии.

В случай, че участникът не отговаря на минималните изисквания по даден подпоказател, участникът се отстранява от участие.

К.2 „ПРОФЕСИОНАЛНА КОМПЕТЕНТНОСТ НА ПЕРСОНАЛА“

Ключов експерт	Подпоказател	Критерий	Резултат
1. Ръководител екип	К.2.1. „Оценка на професионалната компетентност на „Ръководител екип“ в част „Образование“	Участникът предлага „Ръководител екип“ с висше образование, образователно-квалификационна степен „бакалавър“ в област „Социални, стопански и правни науки“, съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г., или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в област, еквивалентна на посочената.	1 точка
		Участникът предлага „Ръководител екип“ с висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър“ в област „Социални, стопански и правни науки“, съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г., или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в област, еквивалентна на посочената.	1,5 точки
		Участникът предлага „Ръководител екип“ с висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър“ в област „Социални, стопански и правни науки“, и образователна и научна степен „доктор“ в област „Социални, стопански и правни науки“, съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г., или еквивалентна образователна и научна степен, придобита в чужбина, в област, еквивалентна на посочената.	2 точки
	К.2.2. „Оценка на професионалния опит на „Ръководител екип“, в част „Професионален опит“	Участникът предлага „Ръководител екип“, който притежава: <ul style="list-style-type: none"> - минимум две години опит на ръководна позиция в изпълнение на трудови и/или служебни правоотношения, и/или - опит като ръководител на екип в изпълнението на минимум един проект. 	1 точка
		Участникът предлага „Ръководител екип“, който притежава: <ul style="list-style-type: none"> - минимум три години опит на ръководна позиция в изпълнение на трудови и/или служебни правоотношения, и/или 	1,5 точки



		- опит като ръководител на екип в изпълнението на поне два проекта.	
		Участникът предлага „Ръководител екип“, който притежава:	
		- минимум пет години опит на ръководна позиция в изпълнение на трудови, и/или служебни правоотношения, и/или	2 точки
		- опит като ръководител на екип в изпълнението на поне три проекта.	
	К.2.3. „Оценка на професионалния опит на „Ръководител екип“, в част „Професионален опит 2“	Участникът предлага „Ръководител екип“, който е участвал в минимум една дейност или проект или програма за оценка или анализ на социално-икономическото развитие.	1 точка
		Участникът предлага „Ръководител екип“, който е участвал в поне две дейности или проекта или програми за оценка или анализ на социално-икономическото развитие.	1,5 точки
		Участникът предлага „Ръководител екип“, който е участвал в поне три дейности или проекта или програми за оценка или анализ на социално-икономическото развитие.	2 точки
2. Експерт-икономист	К.2.4. „Оценка на професионалната компетентност на експерт № 1 „Експерт-икономист“ в част „Образование“	Участникът предлага експерт № 1 „Експерт-икономист“ с висше образование, образователно-квалификационна степен „бакалавър“ в област „Социални, стопански и правни науки“, съгласно Класификатора, утвърден с ПМС № 125/2002 г., професионално направление „Икономика“, или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в област и професионално направление, еквивалентни на посочените.	1 точка
		Участникът предлага експерт № 1 „Експерт-икономист“ с висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър“ в област „Социални, стопански и правни науки“, съгласно Класификатора, утвърден с ПМС № 125/2002 г., професионално направление „Икономика“, или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в област и професионално направление, еквивалентни на посочените.	1,5 точки
		Участникът предлага експерт № 1 „Експерт-икономист“ с висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър“ в област „Социални, стопански и правни науки“, професионално направление „Икономика“, и образователна и научна степен „доктор“ в област	2 точки



		„Социални, стопански и правни науки“, професионално направление „Икономика“ съгласно Класификатора, утвърден с ПМС № 125/2002 г., професионално направление „Икономика“, или еквивалентна образователна и научна степен, придобита в чужбина, в област и професионално направление еквивалентни на посочените.	
	К.2.5. „Оценка на професионалния опит на експерт № 1 „Експерт-икономист“	Участникът предлага експерт № 1 „Експерт-икономист“, който притежава опит в изпълнението на минимум една дейност или услуга за изготвянето на икономически анализ.	1 точка
		Участникът предлага експерт № 1 „Експерт-икономист“, който притежава опит в поне две дейности или услуги за изготвянето на икономически анализ.	1,5 точки
		Участникът предлага експерт № 1 „Експерт-икономист“, който притежава опит в поне три дейности или услуги за изготвянето на икономически анализ.	2 точки
3. Експерт-статистик	К.2.6. „Оценка на професионалната компетентност на експерт № 2 „Експерт-статистик“, в част „Образование“	Участникът предлага експерт № 2 „Експерт-статистик“ с висше образование по специалност „Статистика“ или еквивалент, образователно-квалификационна степен „бакалавър“ в област „Социални, стопански и правни науки“, или в област „Природни науки, математика и информатика“, съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г., или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в област и специалност, еквивалентни на посочените.	1 точка
		Участникът предлага експерт № 2 „Експерт-статистик“ с висше образование по специалност „Статистика“ или еквивалент, образователно-квалификационна степен „магистър“ в област „Социални, стопански и правни науки“, или в област „Природни науки, математика и информатика“, съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г., или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в област и специалност, еквивалентни на посочените.	1,5 точки
		Участникът предлага експерт № 2 „Експерт-статистик“ с висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър“ по	2 точки



		специалност „Статистика“ или еквивалент, в област „Социални, стопански и правни науки“, или в област „Природни науки, математика и информатика“, и образователна и научна степен „доктор“ по специалност „Статистика“ или еквивалент, в област „Социални, стопански и правни науки“, или в област „Природни науки, математика и информатика“, съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г., или еквивалентна образователна и научна степен, придобита в чужбина, в област и специалност, еквивалентни на посочените.	
	К.2.7. „Оценка на професионалния опит на експерт № 2 „Експерт-статистик“	Участникът предлага експерт № 2 „Експерт-статистик“, който притежава опит в изготвянето на минимум един статистически анализ.	1 точка
		Участникът предлага експерт № 2 „Експерт-статистик“, който притежава опит в изготвянето на поне два статистически анализа.	1,5 точки
		Участникът предлага експерт № 2 „Експерт-статистик“, който притежава опит в изготвянето на поне три статистически анализа.	2 точки
4. Експерт-социолог	К.2.8 „Оценка на професионалната компетентност на експерт № 3 „Експерт-социолог“ в част „Образование“	Участникът предлага експерт № 3 „Експерт-социолог“ с висше образование, образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по специалност „Социология“ или еквивалент в област „Социални, стопански и правни науки“, по професионално направление „Социология, антропология и науки за културата“, съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г., или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в област и професионално направление, еквивалентни на посочените, по специалност „Социология“, или еквивалент.	1 точка
		Участникът предлага експерт № 3 „Експерт-социолог“ с висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност „Социология“ или еквивалент в област „Социални, стопански и правни науки“, по професионално направление „Социология, антропология и науки за културата“, съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г., или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в област и професионално направление, еквивалентни на посочените, по специалност	1,5 точки

Handwritten signature

		„Социология“, или еквивалент.	
		Участникът предлага експерт № 3 „Експерт-социолог“ с висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност „Социология“ или еквивалент, и образователна и научна степен „доктор“ в област „Социални, стопански и правни науки“, по професионално направление „Социология, антропология и науки за културата“, съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г., или еквивалентна образователна и научна степен, придобита в чужбина, в област и професионално направление, еквивалентни на посочените, по специалност „Социология“, или еквивалент.	2 точки
	К.2.9 „Оценка на професионалния опит на експерт № 3 „Експерт-социолог“	Участникът предлага експерт № 3 „Експерт-социолог“, който притежава опит в изготвянето на минимум един социологически анализ.	1 точка
		Участникът предлага експерт № 3 „Експерт-социолог“, който притежава опит в изготвянето на поне два социологически анализа.	1,5 точки
		Участникът предлага експерт № 3 „Експерт-социолог“, който притежава опит в изготвянето на поне три социологически анализа.	2 точки
5. Експерт в сферата на образователните политики	К.2.10 „Оценка на професионалната компетентност на експерт № 4 „Експерт в сферата на образователните политики“	Участникът предлага експерт № 4 „Експерт в сферата на образователните политики“ с висше образование, образователно-квалификационна степен „бакалавър“ в област „Социални, стопански и правни науки“, или в област „Хуманитарни науки“, или в област „Педагогически науки“, съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г., или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в област, еквивалентна на някоя от посочените.	1 точка
		Участникът предлага експерт № 4 „Експерт в сферата на образователните политики“ с висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър“ в област „Социални, стопански и правни науки“, или в област „Хуманитарни науки“, или в област „Педагогически науки“, съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г., или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в област, еквивалентна на	1,5 точки





		някоя от посочените.	
		Участникът предлага експерт № 4 „Експерт в сферата на образователните политики“ с висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър“ в област „Социални, стопански и правни науки“, или в област „Хуманитарни науки“, или в област „Педагогически науки“, и образователна и научна степен „доктор“ в област „Социални, стопански и правни науки“, или в област „Хуманитарни науки“, или в област „Педагогически науки“, съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г., или еквивалентна образователна и научна степен, придобита в чужбина, в област, еквивалентна на някоя от посочените.	2 точки
	К.2.11 „Оценка на професионалния опит на експерт № 4 „Експерт в сферата на образователните политики“	Участникът предлага експерт № 4 „Експерт в сферата на образователните политики“, който притежава опит в минимум един проект, дейност или услуга в сферата на планирането, прогнозирането или анализа на политики, стратегии или програми в областта на предучилищното, училищното и висшето образование.	1 точка
		Участникът предлага експерт № 4 „Експерт в сферата на образователните политики“, който притежава опит в поне два проекта, дейности или услуги в сферата на планирането, прогнозирането или анализа на политики, стратегии или програми в областта на предучилищното, училищното и висшето образование.	1,5 точки
		Участникът предлага експерт № 4 „Експерт в сферата на образователните политики“, който притежава опит в поне три проекта, дейности или услуги в сферата на планирането, прогнозирането или анализа на политики, стратегии или програми в областта на предучилищното, училищното и висшето образование.	2 точки
6. Експерт в сферата на социалните политики и приобщаването	К.2.12. „Оценка на професионалната компетентност на експерт № 5 „Експерт в сферата на социалните	Участникът предлага експерт № 5 „Експерт в сферата на социалните политики и приобщаването“ с висше образование, образователно-квалификационна степен „бакалавър“ в област „Социални, стопански и правни науки“, по професионално направление „Социални дейности“, съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г., или	1 точка



	политики и приобщаването“	еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в област и професионално направление, еквивалентни на посочените.	
		Участникът предлага експерт № 5 „Експерт в сферата на социалните политики и приобщаването“ с висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър“ в област „Социални, стопански и правни науки“, по професионално направление „Социални дейности“, съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г., или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в област и професионално направление, еквивалентни на посочените.	1,5 точки
		Участникът предлага експерт № 5 „Експерт в сферата на социалните политики и приобщаването“ с висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър“ в област „Социални, стопански и правни науки“, по професионално направление „Социални дейности“, и образователна и научна степен „доктор“ в област „Социални, стопански и правни науки“, по професионално направление „Социални дейности“, съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г., или еквивалентна образователна и научна степен, придобита в чужбина, в област и професионално направление, еквивалентни на посочените.	2 точки
К.2.13 „Оценка на професионалния опит на експерт № 5 „Експерт в сферата на социалните политики и приобщаването“.	и	Участникът предлага експерт № 5 „Експерт в сферата на социалните политики и приобщаването“, който притежава опит в минимум един проект, дейност или услуга в сферата на планирането, прогнозирането или анализа на политики, стратегии или програми в областта на социалните политики и приобщаването.	1 точка
		Участникът предлага експерт № 5 „Експерт в сферата на социалните политики и приобщаването“, който притежава опит в поне два проекта, дейности или услуги в сферата на планирането, прогнозирането или анализа на политики, стратегии или програми в областта на социалните политики и приобщаването.	1,5 точки
		Участникът предлага експерт № 5 „Експерт в сферата на социалните политики и приобщаването“, който притежава опит в поне три проекта,	2 точки

		дейности или услуги в сферата на планирането, прогнозирането или анализа на политики, стратегии или програми в областта на социалните политики и приобщаването.	
7. Експерт в сферата на науката	К.2.14 „Оценка на професионалната компетентност на експерт № 6 „Експерт в сферата на науката“	Участникът предлага експерт № 6 „Експерт в сферата на науката“ с висше образование, образователно-квалификационна степен „бакалавър“	1 точка
		Участникът предлага експерт № 6 „Експерт в сферата на науката“ с висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър“	1,5 точки
		Участникът предлага експерт № 6 „Експерт в сферата на науката“ с висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър“ и образователна и научна степен „доктор“	2 точки
	К.2.15 „Оценка на професионалния опит на експерт № 6 „Експерт в сферата на науката“	Участникът предлага експерт № 6 „Експерт в сферата на науката“, който притежава опит в минимум един проект, дейност или услуга в сферата на планирането, прогнозирането или анализа на политики, стратегии или програми в областта на науката, научните изследвания и иновациите.	1 точка
		Участникът предлага експерт № 6 „Експерт в сферата на науката“, който притежава опит в поне два проекта, дейности или услуги в сферата на планирането, прогнозирането или анализа на политики, стратегии или програми в областта на науката, научните изследвания и иновациите.	1,5 точки
		Участникът предлага експерт № 6 „Експерт в сферата на науката“, който притежава опит в поне три проекта, дейности или услуги в сферата на планирането, прогнозирането или анализа на политики, стратегии или програми в областта на науката, научните изследвания и иновациите.	2 точки
Максимален резултат –			30 точки

Забележка: Крайната оценка за експертите от К.2.1 до К.2.15, е сбор от точките, посочени по-горе в зависимост от образованието, квалификацията и опита, които експертите притежават. Оценява се всеки предложен експерт поотделно. В случай че участникът предложи повече от минималния брой експерти, Възложителят ще включи в оценката на съответната позиция за ключов експерт само този, който е с най-голям брой точки.

В случай че предложениите от участниците експерт/и за съответната позиция на ръководител екип и експерти не попада в някоя от скалите за оценка, касаещи „Образование“ или „Професионален опит“, участникът се отстранява от участие.





Дефиниции:

Под „Добри практики“ следва да се разбират стандарти, нормативни, организационни, научни и технологични/експертни решения и подходи, въведени в страната и чужбина, които са се доказали във времето, включително по отношение на използвани методи и модели, период и честота на извършване, използвани ресурси и източници на информация.

Под „Относами“ следва да се разбира пряко свързани с изискванията на Техническата спецификация относно задължителните елементи на докладите по тематичните оценки, посочени в т. 4.1.4. „Структура и съдържание на средносрочната оценка на ОПНОИР“, включително по отношение на изискванията за констатации, изводи, заключения и препоръки.

Под „Логически“ следва да се разбира основани на последователност, свързаност и обусловеност от Техническата спецификация предложения.

Под „Качествено изпълнение“ следва да се разбира изпълнение, което в максимална степен отговаря на изискванията за изпълнение на Възложителя и добрите практики.