

**ПРОТОКОЛ
ОТ ВТОРОТО ЗАСЕДАНИЕ
НА ТЕМАТИЧНАТА РАБОТНА ГРУПА ЗА РАЗРАБОТВАНЕ
НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ЗА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ**

22 март 2013 г., 10.00 ч., Българска академия на науките

Присъствали:

- | | |
|-----------------------------------|--|
| 1. Петя Евтимова | Заместник-министър на образованието, младежта и науката |
| 2. Юлия Минева-Милчева | Главен директор на Главна дирекция „Структурни фондове и международни образователни програми“ (ГД СФМОП), Министерство на образованието, младежта и науката (МОМН) |
| 3. Петър Иванов | Заместник-главен директор на ГД СФМОП |
| 4. Стоян Цонев | Началник на отдел „Анализ, планиране и предоставяне на безвъзмездна финансова помощ“(АППБФП), ГД СФМОП, МОМН |
| 5. Валентина Дейкова | Началник на отдел „Учене през целия живот”(УЦЖ), дирекция „Формиране, анализ и оценка на политиките”(ФАОП), МОМН |
| 6. Светомира Апостолова-Калоянова | Държавен експерт в отдел УЦЖ, дирекция ФАОП, МОМН |

- | | |
|------------------------|--|
| 7. Евгения Костадинова | Директор на дирекция „Образователни програми и образователно съдържание” (ОПОС), МОМН |
| 8. Ваня Трайкова | Главен експерт в отдел „Общо образование”, дирекция ОПОС, МОМН |
| 9. Грета Ганчева | Държавен експерт в отдел „Подкрепа на развитието. Специални училища. Интеграция”, дирекция „Достъп до образование и подкрепа на развитието” (ДОПР), МОМН |
| 10. Милка Коджабашиева | Директор на дирекция „Квалификация и кариерно развитие”, МОМН |
| 11. Александра Бойчева | Държавен експерт в отдел „Разработване и актуализиране на нормативни документи и програми” (РАНДП), дирекция „Висше образование” (ВО), МОМН |
| 12. Яна Йотова | Старши експерт в отдел „Разработване и актуализиране на нормативни документи и програми” (РАНДП), дирекция „Висше образование” (ВО), МОМН |
| 13. Яничка Труева | Директор на дирекция „Младеж”, МОМН |
| 14. Цветелина Рашкова | Главен експерт в дирекция „Информационни и комуникационни технологии в образованието”, МОМН |
| 15. Анита Рахова | Главен експерт в отдел „Планиране на бюджета” дирекция „Финанси”, МОМН |
| 16. Анита Димитрова | Старши експерт, дирекция „Международно и европейско сътрудничество”, МОМН |
| 17. Тина Велева | Началник на отдел „Контрол и инспектиране”, |

	дирекция „Организация, контрол и инспектиране”, МОМН
18. Красимира Нечева	Директор дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки”, МОМН
19. Пламен Славов	Главен експерт в отдел „Международно право” (МП), Дирекция „Правна”, МОМН
20. Лора Павлова	Главен експерт в отдел "Транснационални научни инициативи", дирекция „Наука”, МОМН
21. Геновева Жечева	Началник на отдел "Транснационални научни инициативи", дирекция „Наука”, МОМН
22. Димитър Ничев	Началник отдел „Техническа верификация”, ГД СФМОП, МОМН
23. Стефка Пилева-Малиновска	Началник на отдел „Регионално управление на проекти”, ГД СФМОП, МОМН
24. Благовеста Хаджипеткова	Началник на отдел „Финансова верификация“, ГД СФМОП, МОМН
25. Елина Давидова	Началник отдел „Управление на качеството”, ГД СФМОП, МОМН
26. Иван Модев	Изпълнителен директор на Национален център „Европейски младежки програми и инициативи”
27. Емилияна Димитрова	Председател на Национална агенция за професионално образование и обучение
28. Марияна Павлова	Заместник-председател на Национална агенция за професионално образование и обучение
29. проф. дин Вера Бонева	Председател на Национална агенция за оценяване и акредитация

30. Стоянка Кирева	Директор в Национална агенция за оценяване и акредитация
31. Неда Кристанова	Директор на Център за контрол и оценка на качеството на училищното образование
32. Севдана Шекерова	Главен експерт, Център за информационно осигуряване
33. Соня Русева	Главен експерт в Център за образователна интеграция на децата и учениците от етническите малцинства
34. Анелия Андреева	Директор, Национален институт за обучение и квалификация в системата на образованието
35. Костадин Тонев	Директор на дирекция в Национален център за информация и документация
36. Боряна Георгиева	Директор на дирекция в Център за развитие на човешките ресурси
37. чл-кор. Румен Панков	Съвет на ректорите на висшите училища в България
38. проф. Марин Христов	Съвет на ректорите на висшите училища в България
39. проф. д.т.н. Стефан Хаджитодоров	Съветник на председателя на Българска академия на науките
40. доц. Владимир Бозуков	Българска академия на науките
41. Николай Янев	Докторант, представител на академичната общност
42. проф. дхн Николай Денков	Представител на академичната общност

- | | |
|-----------------------------|--|
| 43. Добромир Добрев | Софийски университет „Св. Климент Охридски”,
Представител на академичната общност |
| 44. доц. д-р Невяна Кънева | Технически университет, Представител на
академичната общност |
| 45. проф. д-р Петър Миланов | ЮЗУ, Представител на академичната общност |
| 46. Владимир Русев | Държавен експерт в дирекция „Стратегическо
развитие и координация” (СРК), Администрация
на Министерския съвет (АМС) |
| 47. Нина Овчарова | Старши експерт в отдел «Национални
стратегически програми за развитие» |
| 48. Рая Краева | Старши сътрудник по УЕПП, дирекция
„Оперативна програма „Техническа помощ”,
АМС |
| 49. Албена Стойнева | Главен експерт, отдел „Стратегии и програми за
икономически растеж”, Дирекция
„Икономическа и финансова политика”, МФ |
| 50. Невена Гамизова | Младши експерт в отдел „Макроикономически
анализи и прогнози“ Дирекция „Икономическа и
финансова политика”, МФ |
| 51. Антонина Кардашева | Дирекция „Международни проекти”,
Министерство на вътрешните работи |
| 52. доц. д-р Бойка Чернева | Декан на факултет „Полиция“, Академия на МВР |
| 53. Драгомир Драганов | Заместник-главен директор на Главна дирекция
„Европейски фондове, международни програми и
проекти”, Министерство на труда и социалната
политика |

54. Надя Стефанова
Дипломатически служител II степен, дирекция „Политики и институции на ЕС”, Министерство на външните работи
55. Ивайло Грънчаров
Директор на дирекция „Бизнес среда и политика за малките и средните предприятия“, Министерство на икономиката, енергетиката и туризма (МИЕТ)
56. Емилия Радева
Началник на отдел „Иновации и предприемачество“, дирекция „Бизнес среда и политика за малките и средните предприятия“, МИЕТ
57. Димчо Димов
Старши експерт в отдел „Програмиране, оценка, информация и публичност”, Главна дирекция „Програмиране на регионалното развитие”, Министерство на регионалното развитие и благоустройството
58. Мария Истаткова
Министерство на културата
59. Добромир Тотев
Директор на дирекция „Планиране, програмиране и бюджет“, Министерство на отбраната
60. Цветелина Йорданова
Министерство на отбраната
61. Мариела Григорова
Младши експерт, отдел „СПОС”, дирекция „ПОС”, Министерство на околната среда и водите
62. Антония Тилкова
Старши експерт в дирекция «Държавна политика за детето», Държавна агенция за закрила на детето
63. Елена Цанкова
Главен експерт отдел „Статистика на

- образованието, културата и информационното общество”, Национален статистически институт
64. Маргарита Дамянова
Управител на „БТПП – Център за професионално обучение, преводи, консултации и фирмено обслужване“ ЕООД, Българска търговско-промишлена палата
65. Иван Захариев
Директор „Пазар на труда”, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България
66. Елена Маринова
Член на УС на Конфедерацията на работодателите и индустриалците в България
67. доц. Борислав Великов
Асоциация на индустриалния капитал в България
68. Боян Бойчев
Асоциация на индустриалния капитал в България
69. Кирил Желязков
Главен директор „Работодателски организации”, Българска стопанска камара
70. доц. Лиляна Вълчева
Председател на национален браншов синдикат „Висше образование и наука” към КНСБ
71. Ваня Тивидошева
Главен експерт „Обучение и квалификация”, Конфедерация на труда „Подкрепа”
72. Ели Попова
Директор на Изпълнителното бюро на Българската библиотечно-информационна асоциация
73. Веселин Илиев
Младежко сдружение за мир и развитие на Балканите, организации, работещи в сферата на младежта
74. Маруся Цветкова
Експерт „Международни програми и проекти“ в Национална мрежа за децата, организации, работещи в сферата на човешките и

гражданските права и свободи

- | | |
|------------------------|--|
| 75. Диана Дончева | Старши експерт, Съвет за административна реформа (САР) |
| 76. Яна Стоева | Младши експерт, САР |
| 77. Георги Райчевски | Програмен директор „Трансфер на приложни знания и технологии“ на „ГИС- Трансферцентър“ |
| 78. Николай Тодоров | Началник на отдел в Български червен кръст |
| 79. Лора Капеловска | ГД „Европейски фондове за конкурентноспособност“, МИЕТ |
| 80. Радослав Атанасов | Национална спортна академия |
| 81. д-р Мая Нинова | Дирекция РСР, Министерство на земеделието и храните |
| 82. д-р Соня Симеонова | Дирекция РСР, Министерство на земеделието и храните |

Второто заседание на работната група по ОП НОИР бе открито от **г-жа Петя Евтимова – заместник-министър на образованието, младежта и науката**. Тя даде разяснения по дневния ред на заседанието и по раздадените на членовете на работната група материали. Посочи, че в срок до 27.03 2013 г. (до края на деня) на специално създадения електронен адрес може да се изпратят конкретни коментари по разглежданите на заседанието приоритетни оси. Следващото заседание е предвидено за 29.03.2013 г.

През следващата седмица предстои издаване на заповед на министър Н. Милошев с допълнително включени представители в работната група и с удължен срок за работа на работната група. Предвижда се до края на март да бъде изготвен първоначален вариант на Оперативната програма а през месеците април и май този вариант да бъде изчистен, както и да се направи демаркация с останалите оперативни програми.

По протокола от първото заседание бяха направени следните коментари:

доц. Л. Вълчева, председател на национален браншов синдикат „Висше образование и наука” към КНСБ: Средата, в която се коментира, да е по-дискусионна. Предлага в организационен план това, което участниците не успеят да

изкажат на работната среща, да се изпраща в писмен вид. По отношение на протокола: при разглеждането на вътрешните правила не пише че са за дебат и предлага в протокола да се запише, че същите са приети за сведение или без възражение.

Ст. Цонев, координатор на работната група, даде разяснения относно срока за приемане на предложените бележки по протокола от предишното заседание. На следващото заседание протокола ще бъде предложен за приемане.

П. Евтимова: Отлагаме предлагането и приемането на протокола за следващото заседание.

Обсъждане на мерките по приоритетните оси.

П. Евтимова представи Инвестиционен приоритет 1 на Приоритетна ос 1- акценти, индикатори, условия на, които трябва да отговарят, целеви групи, териториален обхват, бенефициенти, избор на бенефициентите-принципи, планира се конкурентен подбор.

Въпроси и коментари:

Г. Райчевски, програмен директор „Трансфер на приложни знания и технологии“ на „ГИС- Трансферцентър“: Възможно ли е такива центрове (центрове за върхови постижения и компетентност) да бъдат към консорциуми от няколко института или институт и висше училище или други подобни комбинации, може би това би било по-удачна форма?

П. Евтимова: Възможно е. Международната оценка, която ще бъде възложена ще има задача именно да идентифицира такива потенциални кандидати и мрежи, които могат да създадат такива центрове с висок научен потенциал.

Г. Райчевски обясни, че е правена такава международна оценка в БАН преди 3 години, която е струвала 200 000 евро и пита: Кой ще заплати хонорара на тези оценители?

П. Евтимова: В момента търсим тази оценка да бъде заплатена със средства по ОП „Техническа помощ“ или със средства по техническата помощ на някоя от другите оперативни програми, по които това е допустимо.

Проф. дин Вера Бонева, председател на Национална агенция за оценяване и акредитация: Националната агенция за оценяване и акредитация във връзка с международната оценка. Няма ли възможност да помислим да се ползва и капацитета на НАОА, която прави експертни оценки на научния потенциал и по някакъв начин да оценим и съдействаме за тази оценка чрез международни експерти, чрез включване на международни експерти? Това би поевтинило в значителна степен част от процедурите.

П. Евтимова: Ние ще обявим обществена поръчка. Трябва да спазим Закона за обществените поръчки, така че всички потенциални кандидати ще бъдат оценени.

Нина Овчарова, старши експерт в отдел «Национални стратегически програми за развитие», АМС, направи няколко общи коментара, които касаят всичките приоритетни оси:

1. Инвестиционните приоритети, които определяте, следва да са едно към едно от тези на проекта на регламент от ЕСФ и Регионално развитие, т.е. когато се определят инвестиционни приоритети не ги развиваме ние, а се взимат от там.

2. Специфичните цели, които вече са нашата работа, на държавата, би следвало да са съвсем специфични и конкретни. Например по Приоритетна ос 1, третата цел: първо може да се раздели на две и второ първата и част за качеството на ВО би трябвало да е малко по-конкретна, за да може да е измерима.

3. По отношение на индикаторите. Това е във връзка с коментара за измеримостта на целите.

4. Когато се посочват индикатори, тези които са за output, които сте посочили, би трябвало също да се вземат от проекта за регламенти като има и много ръководства в тази насока. А когато вече правите индикатори за резултат, те би следвало да са вързани със специфичните цели.

Д-р Мая Нинова, дирекция РСР, Министерство на земеделието и храните: Имам коментари относно кой може да кандидатства. Според нас тази национална стратегия трябва да се актуализира и да бъде съобразена с научните програми, които вече знаете са в проект на регламент за Хоризонт 2020 и много ясно са описани. Другият вариант е тук също да се направи връзка с приоритетите и по-скоро научните програми описани в Хоризонт 2020, тъй като по този начин научните институти на Селскостопанска академия могат да се наредят в тази схема Хоризонт 2020 за научни изследвания, нашата национална програма за Наука и образование за научна инфраструктура и накрая при нас в програмата за Развитие на селските райони.

Териториалния обхват ако може да не се фокусира върху територията на София и градовете с висок научен потенциал, тъй като аграрната наука не се провежда в големи градове. Имаме научни институти в различни населени места в България.

П. Евтимова посочи стр. 5, където е направен паралел между Хоризонт 2020 и Националната стратегия.

Д-р Мая Нинова: Идеята на този етап да е по-широк обхвата произтича от сегашни проблеми по настоящи схеми по ОП Конкурентоспособност. Нашият опит от сегашния програмен период по демаркацията показва, че когато можем на предварителен етап на ниво програми да даваме по-широки граници е по-прагматичния вариант, отколкото още на ниво програми да стесняваме, така или иначе с етап критерии нещата ще си влязат в режим на това, което е необходимо.

Доц. Борислав Великов, Асоциация на индустриалния капитал в България: Третата точка от Инвестиционните проекти се нуждае от преработка, вкл. и на текстовете подкрепящи и доразвиващи я.

Подкрепям тезата за оптимизиране на мрежата от висши училища. Би трябвало да се опитаме, ако колегите подкрепят, да създадем условно наречена „Просветна карта“. „Просветна карта“ би означавало необходимото разположение на висшите училища на

територията на страната. Да се предвиди примерно едно висше училище в Северозападна България. Най-бедните региони на Европейския съюз са у нас и там нямаме едно ВУ.

Според доц. Великов мястото на трета специфична цел на Приоритетна ос 1 е към Приоритетна ос 2, а първата цел от Приоритетна ос 2 може да е в Приоритетна ос 1. Бележки по.

Предлага също така с цел изчистване на подобни технически грешки на екипа да се удължи срока.

П. Евтимова даде разяснения относно мярката, която е съобразена с препоръки на Европейската комисия.

Проф. д.т.н. Стефан Хаджитодоров, Съветник на председателя на Българска академия на науките, предлага дискусията да бъде малко по-фокусирана, а да не се разсъждава върху инвестиционен приоритет и центрове за върхови постижения и центрове за компетентност. Според него Центровете за върхови постижения не могат да бъдат „разлети“ из цялата страна. По инвестиционен приоритет 4, където попада Селскостопанската академия, е съгласен за коментара на г-жа Мая Нинова за териториален обхват и предлага, когато се говори за териториалния обхват да не се говори за „градове с висок научен потенциал“, а за „градове с научен потенциал“, т.е. думата „висок“ да отпадне. Не може да се финансират научни изследвания в градове без никакъв научен потенциал.

Доц. Л. Вълчева: Предлага в точка 1 на специфичните цели текстът да бъде променен, като вместо „...повишаване на средствата... до 1,5%“, защото по презумпция ограничаваме тази възможност, а текстът да бъде „... достигане на средства не по-малко от 1.5 %..“ (посочва стратегия Европа 2020, където тези средства са 3 %), да не поставяме „до“, а „не по-малко от“ с цел „вървене нагоре“.

В Специфичните цели на оста не е ли пропуск, че нямаме конкурентоспособност на институциите предоставящи висше училище. Подразбира ли се от текста или трябва да бъде специфична цел?

Да се търси симбиозата между наука и образование.

По инвестиционните приоритети на Оста:

По т. 3 Какво на практика означава това и не следва ли да помислим ако говорим за някаква оптимизация на мрежата, тя да бъде обвързана с икономическите цели на държавата? Да се направи една добра корелация от това, какво има нужда държавата, държавния бизнес, частния бизнес и съответно тогава да говорим за едно оптимизиране на образователните институции и научно-изследователската дейност.

По т. 4 Защо само приложните науки? България отказва ли се да инвестира и във фундаменталната наука? По презумпция инвестираните средства в приложните науки са с по-бърза възвръщаемост, но без да имаме фундамента, можем ли да надграждаме?

П. Евтимова: По специфичните цели на оста залагането на формулировката за достигането на 1,5 % от БВП е взета така както е одобрена от Министерския съвет в

националната програма за реформи. Не можем в тази работна група да дискутираме нещо вече залегнало в документ, утвърден от МС. По отношение на конкурентоспособността на висшето образование ще видите в следващите приоритетни оси има заложи мерки за качеството на висшето образование. По отношение на оптимизацията тук само даваме една възможност при такова желание от автономните висши училища или от институтите да бъдат подпомогнати финансово. Тук само предвиждаме средства, т.е. ако те искат да се обединят да им бъдат осигурени средства. По отношение на приложните научни изследвания при 4-ти инвестиционен приоритет даваме възможност на по-малки научни лаборатории или индивидуални институти или висши училища да извършват малки научни изследвания с приложна насоченост – имаме такава препоръка и с този приоритет всъщност изпълняваме препоръката да бъдат подпомагани висши училища, лаборатории и т.н. за по-краткосрочни приложни изследвания свързани с практиката.

Димчо Димов, старши експерт в отдел „Програмиране, оценка, информация и публичност”, Главна дирекция „Програмиране на регионалното развитие”, МРРБ: Ние изпратихме с официално писмо нашето становище относно демаркационната линия между нашата и вашата оперативни програми, както и допълняемостта на инвестициите, които следва да бъдат изпълнявани. Тъй като в Инвестиционен приоритет 2 виждаме, че има заложино оборудване и обзавеждане на лаборатории по ЕФРР, аз мисля, че оборудването и обзавеждането е допустим разход по ЕСФ и в тази връзка може би е добре те да бъдат прехвърлени в друга приоритетна ос.

П. Евтимова: Благодаря, ние получихме вашето становище, но аз казах в началото, че демаркацията по програмите ще я обсъждаме на следващото заседание. Тук става дума за научно оборудване по 2-ри приоритет – целенасочено научно оборудване за лаборатории.

Боян Бойчев, Асоциация на индустриалния капитал в България: В документите не беше ясно посочено – между 6 и 8 центъра за върхови постижения и между 8 и 10 за приложните науки – как точно сте стигнали до тези числа.

Когато се говори за приложни изследвания важно е колко бързо резултата може да влезе в реалния бизнес и от тази гледна точка считам, че бизнеса трябва да има участие в оценката на проектните предложения. Отбелязали сте, че ще има международна оценка, но става дума само за капацитет а не за конкретните проекти.

П. Евтимова: Числата сме обсъждали с Европейската комисия и те ни предоставиха неофициален анализ на държави със сходно изходно положение като България и какви са ориентировъчните резултати, които бихме могли да постигнем с европейско финансиране, сега ги поставяме за обсъждане. Международната оценка за потенциала ще даде конкретните цифри за това какъв ще бъде броят. Относно приложните научни изследвания – ние ще финансираме висши училища или научни институти или научни центрове, които ще извършват приложното научно изследване, а след това по конкурентоспособност ще бъде подпомаган бизнеса, за да внедри този продукт в производството – това е и демаркацията между 2 те програми.

П. Евтимова представи Инвестиционен приоритет 2.

Доц. Б. Великов: Тези числа – не по-малко от 10 % и не по-малко от 20 % имат ли някаква икономическа обосновка какви средства са необходими

П. Евтимова: Имаме анализ – миналата година направихме запитване до всички научни институти и висши училища какви нужди имат и тези числа са изчислени следвайки принципа на приоритизация на научните направления и ограничения финансов ресурс.

Г. Райчевски: Към ОП „Конкурентоспособност“ приключи заявяването на проектни предложения за изследователска апаратура и оборудване – при планов ресурс за операцията около 20 000 000 лв. заявените са за 150 000 000 лв. – от това идва извода, че за следващия период ще бъдат необходими около 200 000 000 лв.

П. Евтимова: Една от основните критики, които търпим е, че нямаме уточнени приоритети. Не е възможно всички нужди на държавата да бъдат финансирани, а само онези, които попадат в приоритетните научни направления.

П. Евтимова представи инвестиционен приоритет 3.

Доц. Б. Великов: Разумно ли е както има здравна карта, така да има и просветна карта. ВУ да бъдат разположени по-равномерно в държавата. Може би има смисъл да се заложи.

П. Евтимова: Това може да бъде направено, и ако бъде решено на политическа ниво, на по-късен етап изпълнението на тази карта ще бъде финансирано именно със средствата, предвидени по този приоритет.

Проф. Н. Денков, представител на академичната общност: Никой не се съмнява във важността на това, което казва доц. Великов, но тази дискусия не може да бъде проведена в тази работна група. Тук можем да предвидим само средства за подпомагане на тези дейности.

П. Евтимова представи Приоритетна ос 2.

Доц. К. Желязков, главен директор „Работодателски организации“, Българска стопанска камара: – Концепцията, че някъде ще се прави едно изследване, а после по друга програма ще бъде финансирано неговото използване или прилагане, меко казано ме притеснява. Знаем опита от използването на предишните подобни схеми и демаркации и знаем каква е координацията между отделните програми. Приложените изследвания е добре да се правят на територията на индустрията в реална среда. Иначе, ако трябва след това да се кандидатства за финансиране по други програми ще стане много сложно. Включително мотивирам това си изказване с репликите които си разменяме с ваши колеги по други програми. Виждате, че вие самите на ниво оперативни органи имате различия все още по отделните оперативни програми. Предложението ми е да няма такава категорична демаркационна линия и да се допълнят бенефициентите с представителите на индустрията или да се намери точната формулировка.

П. Евтимова: Благодаря, ние много сме обсъждали с МИЕТ и с представители на ЕК – тяхното изрично становище, е че там където даваме средства за приложни научни изследвания по нашата ОП на ВУ или НО парите трябва да са по ОП НОИР, а там където пари се дават на индустрията директно, на фирми, малки и средни предприятия за внедряване в производство на определен продукт от приложно-научно изследване парите ще бъдат по ОП „Конкурентоспособност“. Това е демаркацията препоръчана от ЕК.

Доц. К. Желязков: Става въпрос не за разделяне на пари. Има водещ партньор, има и партньори, но не можем да правим иновация X със средства на ОП НОИР и да оставим някъде тази иновация, за да чака някой да прави проект по ОП Конкурентоспособност, за да намери средства тя да бъде внедрена в завода У.

Г. Райчевски: Има 14 стъпки от възникването на идеята до внедряването ѝ в индустрията. От изхода на едната програма във входа на другата, това не може да става автоматично. Всяка иновация трябва на общо основание да кандидатства със своя проект. Тук може да се мисли за някакви преференции при оценяването. Нещата са до голяма степен измислени и проработени в практиката.

П. Евтимова: Благодаря, проф. Райчинов. Вие много ясно описалте разделителните линии, действително по начина по който ги маркирахте така ще бъдат демаркирани двете програми по отношение на приложни научни изследвания.

Д-р М. Нинова: Бих искала да обърна внимание, че вече можем да говорим за 3 програми, в програмата за развитие на земеделските райони ще има цял нов дял. Предлагам когато говорим за тази 2-ра фаза да говорим вече за 3 програми.

П. Евтимова представи Инвестиционен приоритет 5.

По Инвестиционен приоритет 5 не бяха зададени въпроси.

П. Евтимова представи Инвестиционен приоритет 1 от Приоритетна ос 2.

Доц. Л. Вълчева: Инвестиционен Приоритет 1 – какво се влага в това да се повиши квалификацията – за компетентност ли става въпрос или за квалификация. Предполага се, че преподавателите са с най-висока степен на квалификация.

П. Евтимова: Става дума за допълнителна надграждаща квалификация, използваме общия термин. Правихме запитвания до ВУ.

П. Евтимова представи Инвестиционен приоритет 2.

Проф. В. Бонева: Бележката ми е за дейност 1 – 2-ри пункт – настоявам да се отдели това в скобите в отделен пункт, отнасящо се до рейтинговата система, защото става въпрос за два модела на оценяване.

Е. Димитрова, председател на Национална агенция за професионално образование и обучение: В списъка на бенефициентите трябва да бъде посочена изрично НАПОО.

Доц. Л. Вълчева: Очакваните резултати – условията за заетост на завършилите ВО – подобряването на условията за заетост зависи от много фактори – имаме препоръка да се прецизират.

Бенефициентите – те трябва да се прецизират. Какво се влага в термина социално-икономически партньори?

П. Евтимова: Има такава терминология в правната уредба – организации на работодателите и работниците и служителите.

П. Евтимова представи Инвестиционен приоритет 3.

В. Тивидошева, главен експерт „Обучение и квалификация”, Конфедерация на труда „Подкрепа”: Имам коментар относно „развитие на личностни и професионални знания и умения“ в описаните дейности в последствие са пренесени само дейности за професионалните умения. Предлагам да се добави текстова дейност и за бъдещи проекти в рамките на професионалното образование и обучение.

П. Евтимова: Ако си спомняте от първото заседание там предложихме по ОП 1 обща цел и 6 специфични цели. Тук във всяка приоритетна ос ние посочваме онези из между 6-те специфични цели, по които имат отношение дейностите по съответната приоритетна ос. Дейностите не покриват изцяло описаните цели, но имат отношение по тяхната формулировка.

В. Тивидошева: Има проблеми по структурирането на текста – тази забележка я отправям като филолог.

В. Илиев, Младежко сдружение за мир и развитие на Балканите, организации, работещи в сферата на младежта: В приоритетите на нас ни липсва именно развитието на неформалното образование, което се развива все по-активно в Европа. Ние считаме, че е необходимо да се осъществи връзка между неформалното и формалното образование.

П. Евтимова: Благодаря, г-н Илиев, това е отразено в приоритетна ос 4. По темата за младежките организации работим и с ОП РЧР, така че ясно да предвидим кои дейности по коя програма ще бъдат финансирани.

Доц. Б. Великов: За индустрията е много важно средното техническо образование, дали няма да е добре да се отбележи идеята на акад. Воденичаров за 5-годишното техническо образование, което би допринесло за увеличаване на БВП.

П. Евтимова: Благодаря, ние умишлено не цитирахме техническата насоченост на професионалното образование, а по-скоро, приоритетно ще се финансира професионалната насоченост на образованието.

Доц. К. Желязков: Към първата допустима дейност – предлагам допълнение, а именно: „подкрепа за изграждане на системи за планиране и оценка на резултатите от професионалното обучение в зависимост от нуждите на пазара на труда“.

П. Евтимова: Благодаря, това е разумно предложение.

П. Евтимова представи Инвестиционен приоритет 4.

И. Грънчаров, директор на дирекция „Бизнес среда и политика за малките и средните предприятия”, МИЕТ: Бихме искали в сферата на учебно-тренировъчните фирми да бъдат допуснати всички останали училища в страната (основни и средни

училища) – не само професионалните гимназии. И да се допусне външни организации, които се занимават с обучение по предприемачество да могат да кандидатстват по ОП и да провеждат такова обучение.

П. Евтимова: Мисля, че можем да приемем вашите бележки и ще нанесем съответните промени.

Доц. Л. Вълчева: Предлагам по т. 3 на допустимите дейности да разширим участието на държавната администрация и най-вече на общинската администрация.

Доц. К. Желязков: Предлагам за това понятие – „учебно-тренировъчни фирми“ – да бъде потърсено друго звучене. Предложение към бенефициентите – НО, работодатели, индустриални сдружения, браншови организации.

П. Евтимова: „Учебно-тренировъчни фирми“ е установено като терминология.

В. Дейкова, началник на отдел „Учене през целия живот“, дирекция „Формиране, анализ и оценка на политиките“, МОМН: Така е – това е утвърдено понятие, но това е един от многото методи за обучение и така строго формулирано е звучи ограничително.

И. Грънчаров: Бих искал да подкрепя тези изказвания и да Ви покана на фестивала на учебно тренировъчните компании.

П. Евтимова: Мисля, че можем да помислим за по-обща формулировка и ще нанесем съответните промени.

П. Евтимова представи Инвестиционен приоритет 1 от Приоритетна ос 3.

В. Илиев: направи предложение по отношение на целевите групи – „деца и ученици в риск“ да бъде записано „деца и младежи в риск“.

П. Евтимова благодари за предложението.

П. Евтимова представи Инвестиционен приоритет 2.

Е. Попова, директор на Изпълнителното бюро на Българската библиотечно-информационна асоциация: предложение по т. 3 от допустимите дейности въвеждане на модерни технологии и дейности в образователния процес и съвременно библиотечно и информационно обслужване – това е във връзка със състоянието на училищните библиотеки и във връзка с достъпа до качествено образование.

П. Евтимова – Благодаря, като апаратура това е заложено по 5-та ос. Тук може да се финансира само обучението на ученици или преподаватели как да боравят с тези средства.

П. Евтимова представи Инвестиционен приоритет 3.

доц. Б. Великов постави въпроса как се повишава мотивацията на семействата

П. Евтимова посочи, че неправителствения сектор има много методи.

В. Илиев направи предложение да се добави „и младежи“ – „деца, ученици и младежи от етнически малцинства“

Д-р М. Нинова: Да се има предвид директивата за обучението на децата на работници мигранти.

П. Евтимова – Благодаря за предложението.

П. Евтимова представи Инвестиционен приоритет 4.

По Инвестиционен приоритет 4 не бяха зададени въпроси.

П. Евтимова представи Инвестиционен приоритет 1 от Приоритетна ос 3.

А. Андреева, директор, Национален институт за обучение и квалификация в системата на образованието: Относно дейностите по т. 2 – мислено ли и за платен педагогически стаж за младите учители – помощник учители, а по т. 4 кариерно развитие на педагогическите специалисти – да се има предвид конкретна докторска програма за учители.

П. Евтимова: Благодаря за предложението. Ще помислим за подкрепа на стажове за младите учители, а докторска степен – по скоро част от дейностите.

Доц. Л. Вълчева: Изказвам лично мнение – каква е възможността да се стимулират преподавателите от мъжки пол.

П. Евтимова представи Инвестиционен приоритет 2.

Проф. В. Бонева: Можем ли в т. 2 и т. 3 да сложим студентски и докторантски стипендии за специални постижения?

П. Евтимова: Докторантските стипендии са предвидени по 2-ра ос.

П. Евтимова представи Инвестиционен приоритет 3.

доц. Б. Великов: Да се добави в очакваните резултати и безработните да се реализират на пазара на труда. Да се добави и НАПОО като бенефициент.

П. Евтимова: МТСП ще финансира обучения на безработни, а ние само тогава когато става дума за формалните форми на образование.

Д. Добрев, Софийски университет „Св. Климент Охридски”, Представител на академичната общност направи коментар по Приоритетна ос 4 – да се добави осигуряване на материала в електронна форма във всички форми на дистанционно обучение.

Е. Димитрова: Има още какво да се желае, къде ще се осигуряват, къде ще се развиват системите за осигуряване на качеството.

П. Евтимова: Ще очакваме вашите писмени предложения, за да ги отразим.

Д-р М. Нинова запита за демаркация с другите програми.

П. Евтимова: Това ще бъде дневния ред за следващото заседание.

В. Дейкова: Не са ясни целите на Приоритетна ос 2 и Приоритетна ос 4. Предлагам внимателно да се прецизират инвестиционните цели.

П. Евтимова: Очакваме вашите писмени предложения, за да ги отразим и да бъдем готови за следващото заседание.